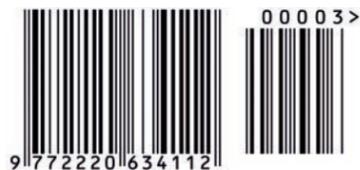




# Фемида

на страже Закона

Газета правовой информации



## Высокая оценка судей Осетии

### Встреча

В первой декаде марта в ходе рабочей поездки по Северному Кавказу заместитель Председателя Верховного Суда России В. Нечаев побывал во Владикавказе и встретился с судьями Верховного Суда РСО-А. Председатель Верховного Суда Северной Осетии Тамерлан Агузаров кратко проинформировал высокого гостя о состоянии дел в судебной системе республики.

Василий Нечаев в самом начале своего выступления дал высокую оценку профессионализму североосетинского судебного сообщества. Он позитивно оценил те меры, которые принимаются для повышения открытости правосудия. Далее Василий Нечаев привлек внимание аудитории к вопросам, связанным с появлением в стране процедуры апелляционного рассмотрения не вступивших в законную силу судебных решений по гражданским делам.

Если говорить просто, то раньше вышестоящая инстанция могла проверить правильность вынесенного вердикта исключительно «по бумагам». То есть в суд не вызывали свидетелей, потерпевших и экспертов, дело не пересматривали по новой, а проверяли правильность рассмотрения спора в суде первой инстанции. И если находили ошибку, отме-

няли постановление и возвращали дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Новым законодательством предусматривается создание апелляционной инстанции в судах общей юрисдикции. Устанавливается порядок апелляционного производства. Теперь при пересмотре решений судов первой



инстанции в апелляционном порядке будет недопустима и невозможна передача дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Между тем, до сегодняшнего дня это было одним из самых распространённых действий. Если вышестоящая инстанция была не согласна с вынесенным решением, то его отменяли и дело спускалось снова в тот же суд, который выносил предыдущее решение. Правда, в таких случаях недопустимо было заново пересматривать дело тем же самым судьёй, который выносил отменённое решение.

спублики большая часть рабочего дня была потрачена впустую. После опровержения сообщения об угрозе, все они вернулись на свои рабочие места и приступили к должностным обязанностям.

### Итоговое совещание

Совета судей РСО-А. С отчётом о деятельности Управления Судебного департамента в РСО-Алания выступил начальник Управления Б.А. Магомедов. В своём выступлении он осветил работу Управления по наиболее актуальным направлениям за отчётный период 2010 года, а именно: организационное, материально-техническое, кадровое обеспечение районных судов республики, организация доступа к информации о деятельности судов. В заключение Б.А. Магомедов поблагодарил присутствующих за оказанное содействие в решении поставленных задач и выразил надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество с новым составом Совета судей республики в рамках программы по развитию и совершенствованию судебной системы.

Кроме этого, федеральным законом введён и новый порядок проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу, – кассационный. В соответствии с новым законом, полномочия пересматривать судебные постановления в порядке надзора сохранены исключительно за Президиумом Верховного Суда РФ.

Ещё один инновационный для нашей страны документ – ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)». Данный правовой акт призван урегулировать отношения,

связанные непосредственно с использованием такой альтернативной процедуры разрешения судебного спора, как участие независимого лица, выступающего в роли посредника, т.е. медиатора.

В заключение Василий Нечаев ответил на вопросы судей. Все сложные моменты получили профессиональное толкование. Беседа прошла в деловом, заинтересованном ключе и, по мнению присутствующих, была для них очень полезной.

### Пресс-служба Верховного суда РСО-А

### Новый зампредседателя

Советского районного суда по гражданским делам. Им назначен Тимур Энвер-Османович Цахилов.

### Новый председатель

Кировского районного суда РСО-А Сергей Александрович Гусов, ранее занимавший должность зампредседателя Промышленного райсуда г. Владикавказ.

### Судья года

Совет судей РСО-А подвёл итоги смотра-конкурса на звание «Лучший судья 2010 года РСО-А». Решением конкурсной комиссии и Совета судей РСО-А председатель Владикавказского гарнизонного военного суда Е.П. Быков признан победителем смотра-конкурса на звание «Лучший судья года». Также победителями конкурса признаны судья Верховного суда РСО-А З. Цалиева, судья Арбитражного суда РСО-А С. Бекоева, судья Ленинского райсуда г. Владикавказ Р. Антипин и мировой судья Л. Толасова.

## Таймураз Мамсуров, Глава РСО-А:

### Прямая речь

«Работа судов общей юрисдикции очень важна, так как напрямую связана с защитой прав и законных интересов граждан. Качество работы суда на сегодня – определяющий фактор демократического развития нашего государства, которое стремится решать главные проблемы судебной системы, связанные с совершенствованием законодательства и материальным обеспечением судов.

Очевидно также, что важнейшим критерием становится уважение граждан к судам и повышение доверия к справедливости принимаемых судами решений. По оценке экспертов, степень такого доверия пока недостаточна, как у нас, так и в целом по стра-



не. Никто не может оспаривать тот факт, что качество работы судов ещё не адекватно важности их положения в системе органов государственной власти и тем усилиям, которые государство прилагает для повышения эффективности их работы, а главное, ожиданиям наших граждан.

Для того, чтобы улучшить работу по отбору кандидатов в судьи (а кадры решают всё), руководство страны ставит задачу значительно усовершенствовать систему работы комиссий, дающих статус судей, а также квалификационных комиссий. Их деятельность должна стать прозрачной и более эффективной...».

## Новое в законодательстве

### К сведению

Федеральным законом от 07.03.2011 №26-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ» исключён нижний предел санкций в виде лишения свободы и исправительных работ за ряд преступлений.

Указанные изменения коснулись различных преступлений против личности (убийства в состоянии аффекта, при превышении пределов необходимой обороны, по неосторожности), преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина (нарушения равенства прав и свобод, тайны переписки, неприкосновенности жилища), значительно количества преступлений против собственности и в сфере экономической деятельности, преступлений против общественной безопасности (хулиганства и вандализма), преступлений против здоровья населения и общественной нравственности (незаконного культивирования наркотических растений и незаконного оборота ядовитых веществ), экологических преступлений, преступлений в сфере компьютерной информации (неправомерного доступа к информации, создания вредоносных программ), служебных преступлений (нецелевого расходования бюджетных средств, незаконного участия в предпринимательской деятельности, служебного подлога), преступлений против порядка управления (применения насилия в отношении представителей власти, организации незаконной миграции, подделки документов), преступлений против военной службы.

Изменения внесены и в порядок применения условного осуждения, а также УДО от отбывания наказания. Преступления средней тяжести, совершённые условно осуждённым в течение испытательного срока или досрочно освобождённым, включены в перечень категорий преступлений, при совершении которых вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения или условно-досрочного освобождения решается по усмотрению суда, а не по жёстким правилам, установленным УК.

Кроме этого, исправительные работы, а также другой вид мягкого наказания – штраф, включены в перечень наказаний (санкций) за отдельные преступления. Так, санкции 11 составов (хулиганство, некоторые экономические и экологические преступления и др.) дополняются штрафом в качестве основного наказания (в виде фиксированной суммы либо в размере, кратном зарплате). По 12 деяниям (убийство в состоянии аффекта и при превышении необходимой обороны, нарушение авторских прав и т.д.) предусмотрена возможность назначения исправительных работ. В 115 составах преступлений исключается нижний предел наказаний в виде исправительных работ и ареста.

Согласно поправкам, суд также решает, отменить или сохранить условное осуждение (УО) и условно-досрочное освобождение (УДО) при совершении лицом в течение испытательного срока (оставшейся не отбытой части наказания) умышленного преступления небольшой или средней тяжести. Ранее УО отменялось при совершении умышленного преступления средней тяжести, а УДО – любого умышленного преступления.

Пресс-служба  
Ирафского райсуда

### Новости

#### Совещание администраторов

Состоялось в начале марта. В совещании, инициированном сотрудниками организационно-правового обеспечения деятельности судов УСД в РСО-А, принимали участие администраторы всех районных судов республики. Тематами для обсуждения стали: организация деятельности и оборудование помещений приёмных судов; ведение журнала учёта и исполнения определений о принудительных приводах; обзор изменений, внесённых Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

#### Сообщение об угрозе взрыва

Поступило 16 марта на адреса электронной почты судов республики. Аппарат судов был незамедлительно эвакуирован. Вокруг оцепленных объектов было перекрыто движение, что стало причиной заторов на дорогах. Для сотрудников аппарата судов ре-

## На золото потянуло

### Бывает и так

В Правобережном районном суде под председательством судьи Я.А. Миндзаева в открытом судебном заседании были рассмотрены материалы уголовного дела в отношении 36-летнего уроженца г. Ардона Алана Т., ранее судимого приговором Ардонского райсуда РСО-А от 14.12.2007 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и приговорённого к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобождённого 12.03.2010 г. по отбытию срока наказания.



Однако Алан не мог наладиться дома без дела. Спустя два месяца после освобождения из по стражи он 20.05.2010 г. примерно в 8 часов 30 минут с целью хищения чужого имущества, предварительно взяв с собой связку ключей от различных замков, подошёл к домовладению, расположенному по ул. Надтеречной в г. Беслане, и, подобрав ключ к замку входной двери, незаконно проник внутрь дома, откуда тайно похитил деньги в сумме 70 000 рублей, золотые изделия на общую сумму 195 000 рублей.

На следующую кражу он пошёл уже 19.08.2010 г. Опять же в это же время, примерно в 8 часов 30 минут, взяв с собой связ-

ку ключей от различных замков, пришёл к квартире по ул. Суворова в г. Беслане и тайно похитил имущество – деньги в сумме 42 000 рублей, а также золотые изделия на общую сумму 25 000 рублей. 1 декабря 2010 года Алан и вовсе потянуло на «подвиги». Он взялся за изготовление наркотика из мака, но был вовремя пойман сотрудниками правоохранительных органов.

В судебном заседании Алан Т. вину в совершённых преступлениях признал полностью. Потерпевшие в судебное заседание не явились, просили рассмотреть настоящее дело без их участия, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражали. При установлении вины подсудимого в совершении кражи их имущества просили взыскать в их пользу причинённый ущерб, а наказание назначить на усмотрение суда. При изучении личности подсудимого суд установил, что Алан Т. по месту жительства характеризуется отрицательно, состоит на учёте у врача-нарколога с диагнозом «наркомания опийной группы».

В качестве обстоятельств, смягчающих Алану Т. наказание за совершённые кражи имущества потерпевших, суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал явки с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства учёл чистосердечное раскаяние подсудимого в совершённых деяниях. Обстоятельством, отягчающим подсудимому наказание, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ учёл совершение им преступлений при рецидиве.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд признал Алана Т. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 228 УК РФ и назначил ему наказание в виде четырёх лет лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**По материалам  
Правобережного райсуда**

### В районах

В Пригородном районном суде под председательством судьи В.Н. Таймазова в открытом судебном заседании было рассмотрено гражданское дело по иску Александра Шершнёва к войсковой части ВВ МВД РФ о взыскании суммы в размере 250 200 рублей.

Суд установил, А. Шершнёв, являясь наследником супруги А. Шершнёвой, обратился в суд с иском к войсковой части о взыскании суммы единовременного денежного пособия в размере 250 200 рублей, на которое у наследодателя при жизни в соответствии с Федеральными законами «О статусе военнослужащего» и «О воинской обязанности и военной службе» имелось право на получение в связи с причинением вреда жизни её сыну М. Шершнёву (пасынок истца), проходившему срочную военную службу и погибшему при исполнении обязанностей военной службы. Указанное единовременное денежное пособие было назначено приказом командира войсковой части, изданного после смерти А. Шершнёвой, по предписанию Военной прокуратуры Владикавказского гарнизона, куда последняя обращалась при жизни в связи непредоставлением указанной социальной выплаты.

В судебном заседании представитель истца, Э. Мамедов, иск поддержал в полном объёме, просил его удовлетворить, пояснив, что доводы ответчика, отражённые в письменном возращении, являются несостоятельными, основаны на неправильном толковании закона.

Представитель ответчика – войсковой части – иск не признал, указав, что на самом деле приказом командира войсковой части А. Шершнёвой в связи со смертью сына – военнослужащего М. Шершнёва, погибшего при исполнении обязанностей военной службы – после вмешательства Военного прокурора Владикавказского гарнизона была назначена выплата единовременного пособия, размер которой в приказе не был указан, исходя из размера денежного содержания по званию и должности, составляя бы 250 200 рублей. При издании указанного приказа закон нарушен не был. Между тем, указанная сумма не под-

## Военное дело

лежит взысканию в пользу истца как наследника А. Шершнёвой, поскольку не относится к суммам, предоставляемым в качестве средства к существованию, предусмотренным ст. 1183 ГК РФ. Кроме того, сумма единовременного пособия А. Шершнёвой фактически не была начислена, на что указывает отсутствие конкретной суммы в приказе о назначении этой выплаты, хотя сам по себе её размер – 250 200



рублей истцом исчислен правильно, и это обстоятельство ответчиком признаётся. Просит суд отказать в удовлетворении иска.

Выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришёл к выводу об удовлетворении иска в полном объёме по следующим основаниям:

Как следует из свидетельства о заключении брака, выданного 01.12.1986 г., истец являлся супругом А. Шершнёвой, которая, согласно свидетельству о смерти, умерла 14.05.2009 г. Согласно справке администрации села, в состав семьи А. Шершнёвой входил муж А. Шершнёв, сыновья Михаил и Иван Шершнёвы. Из свидетельств о смерти следует, что сыновья умерли соответственно 05.06.2003 и 06.06.2007 гг. Таким образом, истец является единственным наследником первой очереди по закону умершей А. Шершнёвой. Кроме того, из свидетельства о праве на наследство от 30.03.2010 г. также следует, что истец является также наследником А. Шершнёвой по завещанию.

Согласно выписке из приказа командира войсковой части от 26.05.2009 г., А. Шершнёвой была назначена выплата единовременного денежного пособия в размере 120 окладов денежного содержания в связи со смертью сына – военнослужащего Михаи-

ла Шершнёва. Указанное денежное пособие по возмещению вреда, предусмотренное ч. 2 ст. 18 ФЗ РФ «О статусе военнослужащего», А. Шершнёва при жизни не получила в связи со смертью.

В соответствии с п. 4.1 ст. 1183 ГК РФ, право на получение подлежащих выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и при-

равненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину

в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам, независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. Из ч. 2 указанной нормы закона следует, что требования о выплате сумм на основании п. 1 настоящей статьи должны быть предъявлены обязанному лицу в течение 4 месяцев со дня открытия наследства.

Предусмотренное ч. 2 ст. 18 Федерального закона «О статусе военнослужащего» единовременное пособие, являясь социальной выплатой, направленной на поддержание существования лица, которому она выплачивается, поэтому при её неполучении наследодателем при жизни по какой-либо причине, право на неё как денежную сумму, неразрывно связанную с личностью наследодателя, подлежит переходу в порядке ст. 1183 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил иск Александра Шершнёва к войсковой части ВВ МВД РФ о взыскании суммы возмещения вреда жизни в размере 250 200 рублей удовлетворить в полном объёме.

**По материалам  
Пригородного райсуда**

### Из зала суда

В Моздокском районном суде под председательством судьи А.И. Аалиева были рассмотрены в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении 41-летнего Сергея Л., родившегося в п. Горагорский Надтеречного района Чечни, проживающего в станице Терской.

20.09.2010 г., около 12 часов, Сергей вышел на окраину станицы, где, реализовав свой преступный умысел, нарвал верхушек и листьев дикорастущей конопли. Сорванную коноплю он принёс домой, где изготовил наркотиче-



ское средство. В дальнейшем он хранил наркотик по месту своего жительства и ежедневно употреблял. 1 октября в 12 часов, в ходе обследования дома, сотрудниками милиции было обнаружено и изъято наркотическое средство – гашишное масло, в количе-

стве 11,97 грамма, принадлежащее Сергею Л., которое он незаконно хранил для личного употребления. Вышеуказанное количество наркотика – особо крупный размер.

В судебном заседании подсудимый в присутствии адвоката подтвердил ранее заявленное им ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения, выразил своё согласие с предъявленным ему обвинением и полностью признал свою вину по инкриминированным ему обстоятельствам совершённого преступления.

Гособвинитель – старший помощник прокурора Моздокского района РСО-Алания Е.В. Борзенко – не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

С учётом изложенных обстоятельств суд счёл, что нарушений норм уголовно-процессуального закона в отношении подсудимого органом предварительного расследования допущено не было. А при назначении вида и размера наказания, суд учёл данные характеризующие его личность, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также учёл влияние назначаемого наказания на исправление Сергея и на условия жизни его семьи. Обстоя-

тельствами, смягчающими наказание, суд признал: полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не было установлено.

Руководствуясь ст.ст. 296-298, п.п. 3-14 и 17 ч. 1 ст. 299, ст. 302-304, 307-310 и 316 УПК РФ, суд признал Сергея Л. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком в три года и три месяца, с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии общего режима.

**По материалам  
Моздокского райсуда**

## За коноплю - ответил

## В районах

В Моздокском районном суде под председательством судьи Е.А. Бондаренко, в открытом судебном заседании, было рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению Владимира Потапова к УВД по Моздокскому району и Моздокской райбольнице о взыскании с ответчиков солидарно в его пользу денежной компенсации причинённого морального вреда в размере 500 000 рублей,

Истец в судебном заседании пояснил, что 5 июля 2008 года в 23 часа 45 минут, на перекрёстке улиц Орджоникидзе и Армянская в г. Моздоке, он на принадлежащей ему автомашине ВАЗ был задержан сотрудниками милиции ДПС ОГИБДД УВД по Моздокскому району за нарушение п. 2.7 ПДД и без выдачи копии протокола об административном правонарушении о направлении его на медосвидетельствование был направлен на медицинское освидетельствование в больницу для определения наличия в его организме алкоголя (наркотических веществ).

## Со слов истца:

В соответствии с актом №591 от 06.07.2008 г. медосвидетельствования, проведённого в 00 часов 45 минут врачом Моздокской райбольницы, было установлено, что он управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Врач отказала ему в заборе крови и мочи для проверки факта нахождения алкоголя в крови и в моче и составила акт медосвидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором указала, что при освидетельствовании истец находился в состоянии алкогольного опьянения.

6 июля 2008 г. в 9 часов утра он обратился к главврачу Моздокской райбольницы. После повторного освидетельствования и химико-токсикологического исследования лабораторией Владикавказ, согласно протоколу, этанол в его крови не был обнаружен, соответственно, он не находился в состоянии алкогольного опьянения на момент медосвидетельствования. Поэтому он счёл, что в акте врачом ввиду недобросовестного исполнения своих обязанностей были указаны заведомо ложные данные о том, что он находился в состоянии алкогольного опьянения.

Акт был положен в основу судебных решений Нальчикского гарнизонного военного суда от 05 сентября 2008 г. и оставленным без изменения решения судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 22 октября 2008 г., согласно которым он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ.

Потапов обратился с надзорной жалобой в Северо-Кавказский окружной военный суд, где 07 октября 2009 г. его требования были полностью удовлетворены,

т.е. постановление Нальчикского гарнизонного военного суда от 05 сентября 2008 г. и оставленным без изменения решения судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 2 октября 2008 г., по делу о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, были отменены, а производство по делу прекращено ввиду незаконности действий по привлечению его к административной ответственности.

До вынесения решения Северо-Кавказским окружным военным судом об отмене постановления о привлечении его к административной ответственности, за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения он по приказу от 18 февраля 2009 г. №7 был незаконно уволен из Вооружённых Сил РФ с 14 мая 2009 г. В соответствии с письмом прокуратуры от 30 апреля 2009 г. он был уволен из Вооружённых сил в связи

спорте. В результате незаконных действий работников ответчиков он, то есть В. Потапов, был уволен с военной службы; потерял источник существования для него самого и членов его семьи. Просил взыскать с ответчиков солидарно в его пользу денежную компенсацию причинённого морального вреда в размере пятисот тысяч рублей.

## Со слов представителя ответчика:

От УВД по Моздокскому району – старший юрисконсульт правовой группы УВД по Моздокскому району С. Азаов в судебном заседании пояснил, что сотрудники ДПС ОГИБДД УВД по Моздокскому району при привлечении истца к административной ответственности руководствовались п. 2.7 ПДД, ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, приказом Минздрава от 14.07.2003 г. №308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения». Ими был составлен прото-



кол об административном правонарушении от 06.07.2008 г., В. Потапов был направлен на медосвидетельствование, состояние опьянения было установлено актом медосвидетельствования №591 от 06.07.2008 г. Считает ссылку истца на положения ст. 61 ГПК РФ обоснованными, так как искажён смысл приводимых в качестве доказательств документов. Утверждение истца о том, что постановлением Северо-Кавказского окружного военного суда от 7 октября 2009 г., дополнительного доказательства не требует и должен приниматься судом без доказывания.

На основании сообщения прокуратуры Моздокского района от 17 июня 2009 г., действия сотрудников милиции были признаны незаконными и прокуратурой внесено представление о привлечении их к дисциплинарной ответственности. На основании сообщения прокуратуры Моздокского района от 12.04.2009 г. действия врача также признаны незаконными и она привлечена к дисциплинарной ответственности – ей объявлен выговор.

В результате неправомерных действий сотрудников милиции, а также врача Моздокской райбольницы в виде незаконного привлечения его к административной ответственности за правонарушение, которого он не совершал, у него сотрудниками ОГИБДД было изъято водительское удостоверение на право управления автомобилем и он был незаконно лишён права управления автомобилем, чем было нарушено его конституционное право на свободу передвижения, о чём вынужден продать свой автомобиль и более года лишён был права передвигаться на автотран-

спортом. В результате незаконных действий работников ответчиков он, то есть В. Потапов, был уволен с военной службы; потерял источник существования для него самого и членов его семьи. Просил взыскать с ответчиков солидарно в его пользу денежную компенсацию причинённого морального вреда в размере пятисот тысяч рублей.

В сообщении прокуратуры Моздокского района от 17.06.2009 г., на которое сослался истец, как доказательство противозаконности действий сотрудников ДПС, указано, что эти сотрудники «несли службу не на том маршруте, на котором должны были находиться в соответствии с поставкой ведомостью», что, по мнению представителя ответчика, не имеет никакого отношения к незаконности действий по привлечению истца к административной ответственности, так как

сотрудниками ОГИБДД они быть не перестали.

Также в исковом заявлении не приведено ни одного факта, свидетельствующего бы о причинной связи действий сотрудников с последствиями, которые В. Потапов расценивает как моральный вред. Из справки в/ч от 27.02.2009 г. следует, что прапорщик В. Потапов уволен в запас в связи с невыполнением условий контракта. В связи с чем представитель ответчика считает сомнительным, что административное правонарушение, за которое он был привлечён в результате действий сотрудников ОГИБДД УВД, может быть основанием увольнения. Доказательств причинения морального вреда сотрудникам ОГИБДД истец не привёл. В обоснование доводов недоказанности факта несения невыносимых страданий истцом сослался на то, что при всей «невыносимости» страданий истец приобрёл 18.11.2009 г. автомашину, а в суд обратился спустя более полутора лет после якобы имевшего место причинения морального вреда. Просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объёме в связи с их необоснованностью.

## Представитель ответчика Моздокской райбольницы:

Юрисконсульт Н. Литвинова в судебном заседании пояснила, что истцом не доказана вина сотрудника больницы в причинении В. Потапову вреда, так как врач действовала правомерно. Она сослалась на выводы комиссионного заключения по результатам служебной проверки. В действиях врача комиссии не обнаружено противоправных действий, характеризующих нарушение ею своих трудовых обязанностей при осуществлении освидетельствования В. Потапова. Просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объёме в связи с их необоснованностью.

Исследовав материалы дела в порядке ст. 56 ГПК РФ и оценив доказательства в порядке ст. 67 ГПК РФ, суд счёл заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению в полном объёме по следующим основаниям.

В силу того, что заявленные требования не подпадают под основания, предусмотренные ст. 1070 ГК РФ и ст. 1100 ГК РФ, при разрешении спорного отношения суд основывается на положениях ст. 1068 ГК РФ, согласно которым юрлицо либо гражданин возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. При этом исходит из того, что должна быть доказана вина причинителя вреда, причинная связь между действиями лица, к которому предъявляются иски, и наступившими последствиями в виде вреда.

Доводы врача подтверждаются положениями приказов Министерства здравоохранения РФ, согласно которым врач осуществляет освидетельствование в присутствии представителя правоохранительного органа, кровь на алкоголь берётся в исключительных случаях – только по медицинским показаниям.

Ссылку истцовой стороны на то, что состоявшимся решением Северо-Кавказского окружного военного суда от 07 октября 2009 г. установлена незаконность действий сотрудников милиции и врача, суд полагает обоснованным, так как из резолютивной части постановления Северо-Кавказского окружного военного суда от 07.10.2009 г. усматривается, что производство по делу об административном правонарушении, совершённом Потаповым, было прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, а в описательной части содержится лишь указание на то, что проведение анализа крови, в заборе которого Потапову было отказано, могло бы бесспорно подтвердить или опровергнуть факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения, что не было выполнено. Однако, из текста постановления не следует, что действия инспекторов и врача были признаны незаконными.

Также по мнению суда не нашёл подтверждения довод истцовой стороны о том, что В.В. Потапов был уволен в результате привлечения его к административной ответственности. Как усматривается из материалов, поступивших из в/ч, где проходил службу до своего увольнения истец, он был уволен из рядов Вооружённых Сил РФ «в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта» с формулировкой увольнения по основанию «в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей». При этом выписками из приказов командира войсковой части, заключениями по материалам служебных проверок с прилагаемыми к ним объяснениями, в том числе и самого Потапова, актами, служебными и медицинскими характеристиками подтверждаются факты нарушения истцом трудовой дисциплины в виде отсутствия на работе и невыхода на службу без уважительных причин.

По обращению В.В. Потапова прокуратурой Моздокского района проведена надзорная проверка, из материалов которой усматривается, что экипаж, в который входил во время несения дежурства 05.07.2008 г. сотрудники ДПС ОГИБДД УВД по Моздокскому району являлся передвижным и к зоне его ответственности относилась и ул. Армянская, на которой была остановлена автомашина под управлением В.В. Потапова, то есть сотрудниками ДПС ОГИБДД УВД не были нарушены требования приложения к оставлению по работе ДПС ОГИБДД МВД РФ.

Частью 1 статьи 27 Конституции РФ установлено, что каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Это право В. Потапова в результате привлечения его к административной ответственности нарушено не было, с чем согласился истец и его представитель, при этом было установлено, что при лишении водительских прав В. Потапов утратил свободу выбора способа передвижения, которое по своему содержанию не может быть приравнено к конституционному праву свободы передвижения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил в удовлетворении искового заявления Владимира Потапова отказать.

По материалам Моздокского райсуда

# Мир потребителя

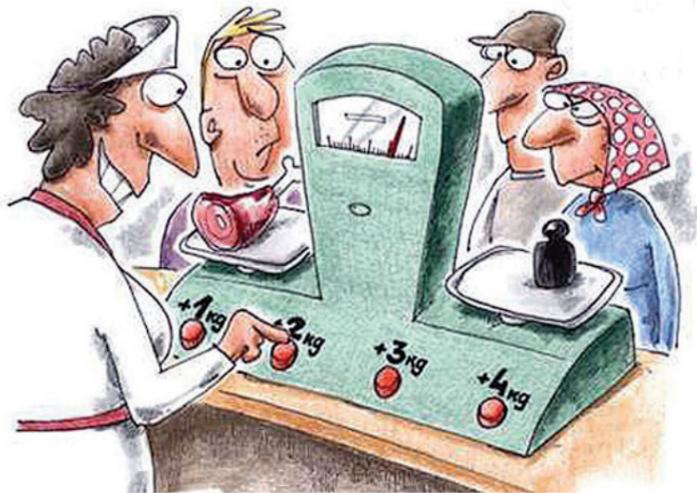
## Общественные контролёры

В конце ноября 2009 г. Совет общественного объединения регионального отделения ВЛЗП по РСО-А принял решение войти в состав Союза потребителей РФ, и направил обращение к Председателю ООО Всероссийской Лиги защитников потребителей П. Романец, а также к председателю Союза потребителей РФ П. Щелищ. Решением Совета Союза потребителей организация принята в состав Союза.

введены перерасчёты гражданам: З. Колесниковой, Ж. Халицевой, М. Томаеву, В. Ваниеву и др.

Лигой в связи с заявлениями граждан было направлено обращение на имя директора МУП ВИРЦ А.К. Томаева о возврате к единой форме оплаты населением коммунальных услуг. Однако филиалы ООО «Кавказрегионгаз» в РСО-А и ОАО «Севкавказэнерго» продолжают требовать от физических лиц оплату за газ и энергию непосредственно в кассу данных учреждений, что создаёт большие неудобства жителям. У подавляющего большинства потребителей возник вопрос о правомерности установки электросчётчиков и обоснованность замены устаревшего оборудования.

Начальник Владикавказского энергосбытового отделения дал разъяснительный ответ, который



Для проведения информационно-разъяснительной работы с потребителями Лига пользуется услугами Центра правовой информации Национальной научной библиотеки РСО-А. В Лигу за последний год поступило более 70 устных и письменных обращений граждан на нарушение их прав, одно коллективное. Большинство устных обращений носило консультативный характер. Проводилась работа по пропаганде и разъяснению законодательства в сфере защиты прав потребителей.

Так, в виду неосведомлённости населения о статье КоАП за несвоевременную регистрацию новорождённых взимается штраф в размере 2-2,5 тысячи рублей. Проведена работа по размещению информации об этом в управляющих компаниях, родильных домах, женских консультациях, отделе ЗАГС. По требованию представителей Лиги для граждан была размещена в доступном месте информация в Сбербанке по пр. Коста, 21 «О порядке осуществления в 2010 г. компенсационных выплат гражданам РФ по вкладам в сберегательном банке РФ».

Анализируя многочисленные обращения потребителей, напрашивается вывод – мы ещё не обнаружили ни одной сферы услуг, где бы ни нарушались права. Наиболее частые обращения связаны с нарушением прав потребителя в сфере ЖК-услуг. В связи с многочисленными обращениями граждан, не согласными с правильностью начисления коммунальных услуг, была произведена сверка платёжных документов жильцов с финансовыми документами ВИРЦа. После предъявления Лигой претензий в защиту нижеперечисленных заявителей работниками ВИРЦа были произ-

противоречит указаниям, изложенным в статье «И снова об электросчётчиках. За чей счёт замена?» («Северная Осетия» от 3 февраля 2011 г., к.ю.н. В. Каболов). Лигой повторно было отправлено обращение к начальнику Владикавказского ЭО ОАО СКЭ, с просьбой дать аргументированный ответ со ссылкой на законодательные акты по данному вопросу. Недобросовестными работниками ВЭО были оказаны платные услуги по приёму установленных приборов учёта (наложение пломбы и составление акта приёма прибора учёта), хотя указанное действие должно производится бесплатно.

В 2010 году в Лигу поступило коллективное заявление от жильцов дома по ул. Иристонской, 9а, с жалобой на неудовлетворительное техническое обслуживание. Представители Лиги получили письменный ответ с гарантией выполнения ремонтных работ. Соответствующие службы приступили к ремонту.

Большое количество жалоб поступало в Лигу на товары ненадлежащего качества, реализуемые в торговой сети: детская обувь – из магазина по ул. Маркуса г. Владикавказа (потребителю возвращены деньги в сумме 1 200 руб.), некачественные наушники (возврат денег 730 руб.), йогурты с плесенью (деньги возвращены, а в магазине не соблюдался температурный режим хранения молочных продуктов), просроченные пельмени и хинкали, цветы (на сумму 1 000 рублей с высохшими розами), саат из капусты (с истёкшим сроком реализации), кондитерские изделия без маркировки.

По вскрытым нарушениям руководителям предприятий направлялись претензии с предложениями об их устранении в до-

бровольном порядке. В случае невыполнения Лига помогала потребителям оформлять искивые заявления в суд, защищала их права в суде. Так, была оказана помощь в подаче искового заявления мировому судье судебного участка №4 Дигорского районного суда. В магазине по пр. Коста г. Владикавказа был куплен сотовый телефон марки Nokia 3600 по цене 6 300 рублей. Телефон сломался по причине производителя, что подтвердилось проведённой экспертизой. Суд вынес решение в пользу истца с возмещением материального и морального ущерба.

Выявляя и нарушения правил торговли: отсутствие сертификатов соответствия на продовольственные товары (нарушение Сан. Пин. п. 2.3.2 1324-03). В магазине на пр. Коста в огромном количестве продаётся консервированная продукция домашнего приготовления (варенье, джемы, соленья, овощные заготовки, сыр осетинский, домашние куры). Одновременно проведена информационно-разъяснительная работа по запрету продажи энергетических напитков детям, не достигших возраста 18 лет.

В торговой сети республики проведена информационная регламентирующая работа для населения по качеству масложировой продукции, по товарам ненадлежащего качества (подделки): масло сливочное в упаковках за отсутствием штампа Государственного образца в соответствии с ГОСТ в части маркировки, а также какао «Золотой ярлык» – без голограммы; газированные напитки, не имеющие идентифицированного номера РСТ и другие.

О выявленных нарушениях в предприятиях общественного питания по обращению потребителя были направлены проверки Руководителю Управления Роспотребнадзора по РСО-А Т.М. Бутаеву для принятия административных мер.

В Лигу обращались с жалобой и на непредоставление медицинских услуг, вопроса обеспечения необходимыми лекарственными средствами, когда больному в бюджетной больнице не выдавались даже одноразовые шприцы.

По обращению заявителя, получившего травму, на качество услуг бытового характера была проведена проверка бани, где даны были рекомендации руководителю по созданию безопасных условий, а именно выход с бассейна выложить дорожками из нескользящей плитки (в соответствии с Сан. Пин. 2.12-11-88-03). При опросе клиентов бани дорожки не выложены. Лигой даны рекомендации предпринимателям по организации услуг соляриев, а именно с обязательной информацией о мерах предосторожности при использовании указанных видов обслуживания (консультации врача).

Лигой рассмотрено заявление граждан по вопросу работы общественного транспорта в «час пик». Проведена информационная работа в некоторых общеобразовательных учебных заведениях по перечню продуктов и блюд, запрещённых к реализации по постановлению Главного санитарного врача РФ Г. Онищенко, даны рекомендации по вопросу исключения использования китайской ядовитой посуды из меламина, не соответствующей гигиеническим нормативам, выделяющей формальдегидные смолы, ведущие к серьёзным заболеваниям.

**Татьяна Турнева**  
зав. ЦПИ ННБ

# Судебная защита детей

## Актуально

Под правовой защитой несовершеннолетних следует понимать совокупность нормативно-правовых актов, устанавливающих правовой статус несовершеннолетних как участников общественных отношений и закрепляющих основы организации деятельности системы органов по работе с несовершеннолетними.

Особо незащищёнными в нашей стране остаются дети, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации. В соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребёнка в РФ», к таким детям относятся, в частности, дети, оставшиеся без попечения родителей, то есть лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного или обоих родителей в силу сложившихся обстоятельств.

Защита прав и интересов детей в случаях смерти родителей, лишения их родительских прав, ограничения в правах, признания родителей недееспособными их болезни, длительного отсутствия, уклонения от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, в том числе при отказе родителей взять своих детей из образовательных и медицинских организаций, оказывающих социальные услуги, или аналогичных организаций, при создании действиями или бездействием родителей условий, представляющих угрозу жизни или здоровью детей либо препятствующих их нормальному воспитанию и развитию, а также в других случаях отсутствия родительского попечения возлагается на органы опеки и попечительства.

Защиту прав несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей, в районе осуществляет отдел опеки и попечительства УСЗН по Дигорскому району. С начала текущего года Дигорским райсудом РСО-А рассмотрено 5 гражданских дел по заявлениям отдела опеки и попечительства, направленных на защиту имущественных прав несовершеннолетних, а именно право на получение государственной социальной поддержки гражданами на содержание детей, оставшихся без попечения родителей.

Четырём жителям района, назначенным в установленном порядке опекунами несовершеннолетних, и одному приёмному родителю ранее были назначены выплаты пособий на содержание 8 детей, оставшихся без попечения родителей. В связи с изменениями в действующем законодательстве, с 1 ноября 2010 г. указанные выплаты были прекращены, что и послужило поводом к обращению отдела опеки и попечительства в суд с заявлениями для определения социального статуса детей.

Заявленные требования были удовлетворены. Суд установил факт отсутствия родительского попечения над несовершеннолетними в связи с болезнью обоих родителей (в одном случае) и единственного родителя (в четырёх случаях), препятствующей им заниматься воспитанием и содержанием своих детей.

Кроме того, суд разрешил вопрос о выплате назначенных ежемесячных пособий на детей: органу опеки и попечительства следует продолжить выплату указанных пособий с ноября 2010 года. Таким образом, суд не допустил нарушения имущественных прав детей, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации, что является важной гарантией защиты интересов несовершеннолетних в правовом государстве.

**А. Цакоев**  
Помощник председателя  
Дигорского райсуда

Региональное отделение ОО ВЛЗП по РСО-Алания свою практическую деятельность осуществляет с апреля 2003 года в соответствии с законодательством об общественных объединениях, положениями Устава. Местонахождение и юридический адрес РОВЛЗП не изменились: пр. Коста, 197 каб. 4, тел. 96-33-35; 75-86-96.

**Фемида**  
на страже Закона

**Учредитель:**  
К.У. Таутиев

**Издатель:**  
ИЗДАТЕЛЬСТВО  
**АТТРИБУТ**

ООО «Творческое редакционно-издательское объединение «Атрибут»

**Редакционный совет газеты «Фемида. На страже Закона»:**

**А.М. Цакоев**  
(Председатель Конституционного суда РСО-А)

**Т.К. Агузаров**  
(Председатель Верховного суда РСО-А)

**В.П. Векшин**  
(Прокурор РСО-А)

**Б.А. Магомедов**  
(Руководитель Управления Судебного департамента в РСО-А)

**Объединённая редакция изданий ТРИО «Атрибут»:**

**Адрес:** 362040, г. Владикавказ, ул. Димитрова, 2  
**Для писем:** 362040, г. Владикавказ, а/я 8  
**Тел./факс:** (8672) 40-32-94  
**E-mail:** atribut.ir@yandex.ru

**Главный редактор:**  
Андрей Донченко  
(тел.: (8672) 92-35-92; e-mail: donchenko05@mail.ru)

**Генеральный директор:**  
Казбек Таутиев  
(тел.: (8672) 92-79-21; e-mail: ktautiev@yandex.ru)

**Дизайнерское бюро:**  
Нина Зраносова  
(e-mail: ninaera@mail.ru)

**Бюро по следроектам:**  
Ирина Саханская  
(тел.: 8-928-489-00-11)

**Корректорское бюро:**  
Анжела Геворкянц  
Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по РСО-А. Свидетельство ПИ № ТУ 15 - 00013 от 02 июня 2009 г.  
Рукописи не рецензируются и не возвращаются.  
Мнение авторов публикаций не обязательно совпадает с мнением редакции.  
Во всех печатных изданиях ТРИО «Атрибут» используется буква «ё», в соответствии с рекомендациями Правительства РФ.  
**Отпечатано**  
ООО «Издательство «Южный регион» г. Ессентуки, ул. Никольская, 5а  
**Подписано в печать**  
22.04.2011 г. в 18.00. Печать офсетная  
**Дата выхода в свет:** 23.04.2011 г.  
**Тираж 2000 экземпляров**  
Заказ №316  
© К.У. Таутиев  
© ООО ТРИО «Атрибут»