



Фемида

на страже Закона

Газета правовой информации

№5(11), ноябрь, 2010 год

Выходит ежемесячно

При поддержке
Управления
Судебного департамента
в РСО-Алания

Цена договорная

Профессионал

13 ноября 2010 года приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации А.В. Гусева начальнику Управления Судебного департамента в Республике Северная Осетия-Алания действительному государственному советнику юстиции Российской Федерации 2 класса Беку Ахурбековичу Магометову было присвоено звание «Почётный работник судебной системы».

Знак отличия «Почётный работник судебной системы» является одной из наиболее авторитетных наград Российской Федерации в области судебной системы. Награда присуждается за многолетний, добросовестный и плодотворный труд, высокий профессионализм, большой личный вклад в

развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации.

Бек Ахурбекович Магометов родился в августе 1965 года в г. Орджоникидзе СО АССР в интеллигентной семье.

В 1982 году он закончил обучение в школе и поступил на юридический факультет Северо-Осетинского государственного университета. Студент Магометов проявлял завидный интерес как к специальным, так и общеобразовательным дисциплинам. Кроме того, в отличие от многих своих сверстников, он не увлекался поп-

музыкой и тусовками, предпочитая им классическую музыку и чтение.

По окончании университета, Магометов был направлен на работу в органы прокуратуры СО АССР, где работал стажёром в прокуратуре Промышленного района г. Орджоникидзе.

В августе 1988 года он назначается следователем, а через год старшим следователем прокуратуры того же района. Его служебная карьера развивается стремительно, о чём убедительно свидетельствуют записи в послужном списке.

В мае 1990 года Бек Магометов был переведён на работу в прокуратуру СО АССР на должность прокурора-методиста Северо-Кавказского регионального учебного центра прокурорских работников.

В марте 1992 года он становится прокурором-криминалистом данного центра. Ещё через четыре месяца Магометов избран народным судьёй Ленинского районного суда г. Владикавказа, а в августе 1994 года – заместителем председателя того же суда.

В декабре 1997 года Магометов был избран Председателем Совета судей республики.

9 июля 1998 года Б.А. Магометов назначается начальником Управления судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Республике Северная Осетия-Алания, а годом позже указом

► стр. 3

Алагирского районного народного суда СО АССР) награждены медалями «За безупречную службу».

Основанием для награждения стал большой личный вклад судей из числа ветеранов в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия Российской Федерации, а также чествование 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.

Личный вклад

Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде

Громкое авария и громкое дело

стр. 4



Таксист для боевиков

стр. 5



Назначения

Указом Президента России

№1320 от 2 ноября 2010 года судьёй Верховного суда РСО-А назначен Семён Солтанович Мзиков;

№1397 от 9 ноября 2010 года судьёй Советского районного суда РСО-А назначена Елена Батарбековна Тотрова;

№1402 от 9 ноября 2010 года председателем Дигорского районного суда РСО-А назначен Таймураз Казбекович Черчесов;

№1411 от 9 ноября 2010 года судьёй Владикавказского гарнизонного военного суда РСО-А назначен Станислав Владимирович Сви́дский;

№1438 от 16 ноября 2010 года судьёй Промышленного районного суда РСО-А назначена Фатима Казбековна Газзаева.

Дело о ДТП

На слуху

В Ленинском районном суде г. Владикавказа идёт процесс по уголовному делу в отношении Т.А. Кадохова, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 264 УК РФ (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транс-

портных средств, повлёкшее по неосторожности смерть двух или более лиц) и ст. 125 УК РФ (оставление в опасности).

Напомним, что в августе этого года обвиняемый, управляя автомобилем марки «БМВ-Х5», на скорости врезался в такси, в котором находилось 5 человек. Все пятеро погибли. Более подробную информацию о ходе дела Вы можете получить на сайте Ленинского районного суда г. Владикавказа: <http://leninsky.wlk.sudrf.ru>.



Награды

За безупречную службу

Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ №692 л/с от 6 октября 2010 года Нина Дмитриевна Небесская (замещавшая должность председателя Ленинского районного народного суда г. Орджоникидзе), Александр Иванович Носенко (замещавший должность председателя Ленинского районного народного суда г. Орджоникидзе), Сима Магометовна Созаева (замещавшая должность судьи

Газета правовой информации «Фемида» распространяется в районных, Конституционном и Верховном судах, Управлении судебных приставов, Прокуратуре Северной Осетии, иных органах власти

«Северный Кавказ без алиментов»

Акция

Идеология акции определяется целями и задачами, поставленными перед исполнителями данного проекта.

Цели проекта:

1. Формирование атмосферы неприятия и общественного порицания в отношении должников по алиментным обязательствам.

2. Профилактика дивантного поведения среди подростков в сфере соблюдения законности исполнения решений судов всех инстанций.

3. Консолидация сил государственных, политических, религиозных и общественных организаций для борьбы с должниками по алиментам.

4. Создание имиджа Федеральной службы судебных приставов, как органа государственной власти, заинтересованного в создании единого пространства, где основными приоритетами являются диктатура закона, соблюдение прав, а также защита интересов граждан.

На первый взгляд кажется, что в названии акции кроется несоответствие – как же так, «Северный Кавказ без алиментов», но это только на первый взгляд. На самом деле организа-

Однако сегодня общество живёт по другим законам и морально-нравственным установкам, и поэтому сегодня мы ставим во главу угла вопрос о должниках и злостных неплательщиках алиментов, потому как это двойное преступление – перед Богом (лишая поддержки своего ребёнка) и людьми (нарушая закон).

Именно поэтому сегодня в одном строю: студенческая молодёжь, убеждённая седины мудрая старость и служба судебных приставов. Примечателен тот факт, что данные акции проходят в знаковый для службы год – год 145-летнего юбилея со дня образования института судебных приставов в России.

Данный проект является логическим продолжением акции, проведённой в апреле 2010 года под названием «Вспомни о ребёнке, заплати алименты», а также рядом таких мероприятий, как: совместное совещание с представителями Прокуратуры, религиозных конфессий, органов опеки и попечительства РСО-Алания, Уполномоченным по правам ребёнка при Главе РСО-Алания «О практике исполнения исполнительных производств о взыскании алиментных платежей», особенностью которого стало приглашение для диалога не только взыскателей, но и должников, и серии круглых столов, посвящённых данной теме.

Важнейшим этапом в планомерной работе по розыску должников по алиментным обязательствам стало размещение данных, фотографий и сумм задолженностей на светодиодных табло г. Владикавказа и в эфир-



ториальных органов ФССП, находящихся на Северном Кавказе

В семинаре участвовали представители 6 территориальных органов ФССП, находящихся на Северном Кавказе (РСО-А, Ставропольский край, КЧР, Дагестан, Ингушетия и КБР).

На семинаре разбирались не только вопросы проведения акции, но также возмож-

Этап согласования и консолидации

На данном этапе по инициативе ООИП УФССП России по РСО-А был организован круглый стол с представителями семей, имеющих должников по алиментам. Несмотря на то, что круглый стол проводился под эгидой Управления, активное участие в нём принимала Международная общественная организация «Высший Совет Осетин», возглавляемая Б.Б. Басаевым. Для обсуждения проблемы были приглашены старейшины семей должников. Итогом совместного круглого стола стало обращение руководства «Высшего Совета Осетин» к жителям республики с призывом искоренить данную проблему нашего общества. Встреча состоялась 22 октября 2010 года.

Этап массовых акций

26 октября 2010 года в 11 часов по московскому времени во всех субъектах СКФО начались массовые акции, флэш-мобы, выездные рейды, совместные приёмы граждан и другие формы воздействия на общественное мнение. Данный этап начался с пресс-конференции, проведённой в Управлении ФССП России по РСО-Алания, с участием представителей общественных, политических, религиозных организаций (Р.А. Кастуев – руководитель Исполкома Северо-Осетинского регионального отделения всероссийской политической партии «Единая Россия», Р.Г. Дзалаев – координатор регионального отделения ЛДПР, О.Т. Кибизов – начальник отдела АМС г. Владикавказа, В.К. Теблов – начальник отдела Министерства по делам молодёжи, физической культуры и спорта, отец Тимофей).

После заслушивания подтверждения готовности территориальных органов ФССП к проведению акции торжественно был дан «СТАРТ», послуживший началом массовых акций. Массовые акции по СКФО проводились с обязательным учётом региональной специфики, согласованной на установочном семинаре 13 ок-

тября 2010 года. Так в Дагестане и в Ингушетии прошли флэш-мобы и совместные приёмы граждан, в Кабардино-Балкарии – массовые акции и распространение агитационного материала.

В Осетии были организованы флэш-мобы, рейды по десяти адресам должников по алиментным обязательствам, судебными приставами совместно со студентами Горского ГАУ. Помимо этого, в местах проведения массовых акций были оборудованы группы мобильной справочной информации по задолженности граждан. Во второй половине дня усилиями волонтеров Северо-Кавказского экспертно-аналитического центра «Кавказ», в общественном транспорте г. Владикавказа была проведена акция «Задай вопрос Главному судебному приставу Республики Северная Осетия Алания», в ходе которой жителям города была предоставлена возможность задать вопрос, отправить пожелание, запрос, жалобу. Таким образом, на период с 15.00 до 17.00 26 октября 2010 года поступило свыше 150 обращений.

По данным экспертно-аналитического центра «Кавказ», в акции приняло участие более 50 работников УФССП России по РСО-Алания, около 100 студентов, свою поддержку акции выразило свыше 1 500 человек (подписи, «сбор совести»). По республике работало 5 групп: 2 группы в г. Владикавказе, и по одной в крупнейших районах (Алагирском, Ардонском, Правобережном). По примерным оценкам, с учётом телевизионных, радиальных и печатных СМИ, охват целевой аудитории составил около 50% населения республики. По предварительным данным по СКФО охват целевой аудитории составит не менее 30% населения.

Акция приобрела не только моральный, но и духовный оттенок в связи с тем, что своё благословение и одобрение прислал Архиепископ Ставропольский и Владикавказский Феофан. По общему мнению, цели акции были достигнуты.

**По материалам
пресс-службы
УФССП по РСО-А**



торы акции ставят перед собой не только первостепенные задачи, но и делают задел на будущее. Ведь если задуматься над самим понятием «алименты», то ничего особо радостного в этом нет. По сути, суд ОБЯЗЫВАЕТ отца заботиться о СВОЁМ ребёнке. Тем более, слово «алименты» странно и неестественно слышится на Северном Кавказе, где испокон веков не существовало брошенных стариков и детей, где фамилии брали на себя заботу о сиротах, а отцу даже в голову не могло прийти бросить своего ребёнка без помощи и поддержки.

ре программы «Пятница» на ГТРК «Алания». Следует заметить, что закономерным результатом данных мероприятий стала добровольная явка троих из пяти должников, опубликованных в первом потоке, которые вынуждены были пойти на данный поступок под воздействием родных и близких.

Основные этапы акции:

Подготовительный – проведение семинара специалистов по взаимодействию со СМИ терри-

ные пути преодоления существующих проблем и пути взаимодействия Управлений с представителями общественных, религиозных и политических организаций. Также во время семинара были разработаны и скоординированы формат, социология и оформление акции, с учётом специфики ментальности и внутриполитической обстановки в регионе. Семинар проходил в Управлении Федеральной службы судебных приставов по РСО-А 13 октября 2010 года.

Совместными усилиями

Прокуратура сообщает

Во Владикавказе состоялось заседание межведомственной рабочей группы Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Южная Осетия по обеспечению законности расходования средств, выделенных в качестве финансовой помощи Республике Южная Осетия.

На совещании были заслушаны отчёты о проделанной работе представителями Минрегиона России, Ростехнадзора, председателя Государственного комитета по реализации приоритетных проектов Республики Южная Осетия, руководителей Спецстроя России, ФГУ «Южная дирекция реализации программ и проектов», ГУП «Дирекция по реализации приоритетных национальных проектов Республики Южная Осетия», российских генподрядных организаций.

В рамках международного сотрудничества Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с Генеральной прокуратурой Республики Южная Осетия организован надзор за соблюдением законодательства при расходовании бюджетных средств, выделенных на восстановление Республики Южная Осетия.

По требованию Генеральной прокуратуры РФ Министерством регионального развития РФ проведена инвентаризация всех объектов, подлежащих восстановлению на территории республики, утверждён график завершения на них работ.

Руководители российских компаний, осуществляющих строительные и восстановительные работы в республике, официально предупреждены о том, что их

деятельность по расходованию средств финансовой помощи взята под контроль. Прокурорами субъектов Российской Федерации организован постоянный надзор за исполнением законов в их деятельности, проводится систематический мониторинг выполнения ими контрактов по восстановлению объектов в Южной Осетии.

В результате принятых мер прокурорского реагирования активизировалась деятельность генподрядных организаций по завершению восстановительных работ и передаче их заказчику. За прошедшие два месяца текущего года на 234 объектах закончены и сданы по актам работы стоимостью около 1,6 млрд рублей.

По результатам проведённых, в том числе и совместных, проверочных мероприятий Генеральной прокуратурой Южной Осетии возбуждено 14 уголовных дел по фактам превышения должностных полномочий, халатности и других преступлений.

По результатам совещания межведомственной рабочей группой принято решение, предусматривающее проведение комплексных мероприятий, как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Южная Осетия.

Начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры России Анатолий Паламарчук и первый замгенпрокурора Южной Осетии Эльдар Кокоев отметили высокий уровень и эффективность взаимодействия правоохранительных и государственных органов Российской Федерации и Республики Южная Осетия по обеспечению законности и наведению порядка при восстановлении объектов и инфраструктуры.

Проведение этих мероприятий должно обеспечить неукоснительное исполнение законодательства в ходе восстановительных работ, не допустить нецелевого и неэффективного расходования средств, выделенных в качестве финансовой помощи.

**Официальный сайт
Генпрокуратуры РФ**

Профессионал

◀ стр. 4

Президента России Б.Н. Ельцина Беку Ахурбековичу присваивается чин Государственного советника 3-го класса.

В августе 2000 года следующим президентом России В.В. Путиным издаётся указ о присвоении Беку Ахурбековичу следующего классного чина (Государственного советника 2-го класса). В представлении, адресованном Генеральному директору судебного департамента при Верховном Суде РФ на предмет присвоения классного чина Беку Ахурбековичу Магометову, отмечено:

«Честен, принципиален, умеет находить правильное решение вопросов в самых различных обстоятельствах, в интересах соблюдения законности и правопорядка в республике».



Деятельность Бека Ахурбековича отмечается на самом высоком уровне:

20.11.2001 г. – Приказом МВД России награждён знаком «За верность долгу»;

06.05.2002 г. – Приказом командующего войсками Северо-Кавказского военного округа награждён знаком отличия военнослужащих Северо-Кавказского военного округа «За службу на Кавказе»;

25.01.2001 г. – за высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации награждён Почётной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации;

14.08.2004 г. – за личное мужество, честь, достоинство, благородство, проявленные при выполнении служебного долга, награждён грамотой Инспекции Счётной палаты Российской Федерации;

25.08.2004 г. – за высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации награждён почётной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации;

02.10.2005 г. – за плодотворное взаимодействие с Северо-Осетинской республиканской организацией Профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации, личный вклад в развитие и совершенствование принципов социального партнёрства награждён юбилейной медалью из драгоценных металлов «100 лет Профсоюзам России»;

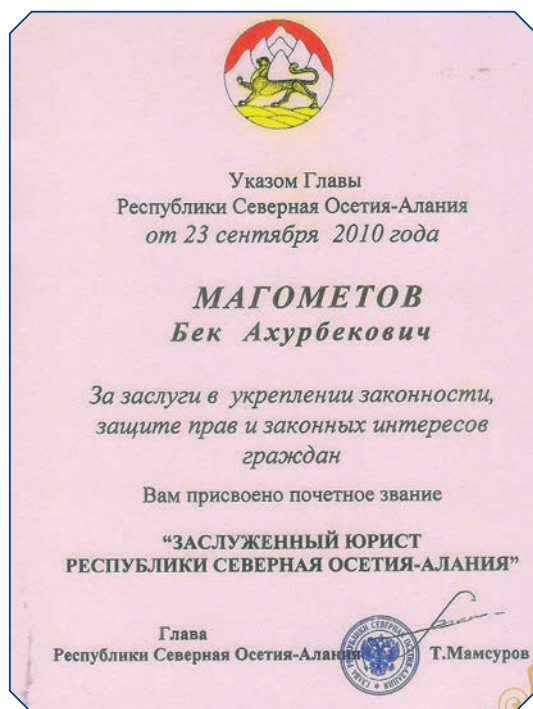
16.09.2005 г. – награждён медалью «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации II степени»;

18.01.2008 г. – Указом Главы Республики Северная Осетия-Алания за вклад в организацию и обеспечение судебной деятельности в Республике Северная Осетия-Алания награждён медалью «Знак Почёта»;

04.02.2008 г. – за большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации награждён медалью «10 лет Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации»;

14.11.2008 г. – за плодотворное взаимодействие с Северо-Осетинской республиканской организацией Профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации, личный вклад в развитие и совершенствование принципов социального партнёрства от имени Президиума Республиканского комитета награждён юбилейной медалью «90 лет профсоюзу работников государственных учреждений России».

Работа над собой – отличительная черта характера Бека Ахурбековича. Профессиональная занятость не мешала Магометову в 2004 году получить второй диплом Северо-



Осетинского Государственного Университета им. К.Л. Хетагурова по специальности «финансы и кредит».

А год спустя стать кандидатом социологических наук.

Деятельность Бека Ахурбековича отмечается как на федеральном, так и на региональном уровне. Так, 23 сентября 2010 года Указом Главы Республики Северная Осетия-Алания ему присвоено почётное звание «Заслуженный юрист Республики Северная Осетия-Алания».

Коллективы Управления Судебного департамента в РСО-Алания и газеты «Фемида – на страже Закона» поздравляют Бека Ахурбековича Магометова с достойной оценкой его профессиональной деятельности на посту начальника Управления и желают ему дальнейших успехов в работе по созданию условий для полного и независимого осуществления правосудия.

По материалам пресс-службы Управления Судебного департамента в РСО-А и книге Г.Т. Дзагуровой «Сыны Отечества»



Издательство «Атрибут»

Атрибут

Ваша книга –
от замысла до тиража.

**Нам доверяют.
Нас выбирают.
Мы делаем.**

г. Владикавказ, ул. Димитрова, 2
(8672) 92-79-21, 92-35-92;
E-mail: atribut.ir@yandex.ru

Громкая авария и громкое дело

Из зала суда

«Руководители пенсионных фондов Северной Осетии и Ингушетии погибли в ночь с 18 на 19 декабря 2009 года на федеральной трассе «Кавказ» в аварии. Селение, около которого произошло ДТП, осталось без газа из-за повреждённого газопровода, сообщила РИА Новости руководитель пресс-службы МЧС Северной Осетии Юлия Старченко. Авария произошла около 0.50 мск между населёнными пунктами Змейское и Ставд-Дурта Кировского района Северной Осетии. Как ранее сообщил РИА Новости представитель Южного регионального центра МЧС РФ, водитель автомобиля Toyota Camry не справился с управлением, в результате чего машина опрокинулась, два пассажира автомобиля погибли, водитель пострадал. «В результате аварии погибли руководитель пенсионного фонда Северной Осетии Сослан Канатов и руководитель пенсионного фонда Ингушетии Ахмед Хашагульгов», – сказала Старченко».

В июне 2010 года в с. Эльхотово состоялся суд. В открытом судебном заседании было рассмотрено уголовное дело в отношении Магомеда Бузуртанова, 1966 года рождения, уроженца г. Назрань, жена-

того, имеющего пятерых малолетних детей, работающего водителем в ГУ Отделение Пенсионного фонда РФ по Республике Ингушетия, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ. Вёл процесс судья Кировского районного суда РСО-Алания Т.Э. Цахилов, с участием гособвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района РСО-Алания Т.Н. Кудзиева.

Суд установил, что М. Бузуртанов, управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, повлёкшие по неосторожности смерть двух лиц, при следующих обстоятельствах:

В ночь с 18 на 19 декабря 2009 года, примерно в 00 часов 40 минут, М. Бузуртанов, управляя автомобилем «Тойота Камри», 2006 года выпуска, двигаясь из г. Нальчик в г. Владикавказ минимум со скоростью 129 км/ч по федеральной автодороге «Кавказ», на 501 км, что находится на участке автодороги между населёнными пунктами с. Ставд-Дурт и ст. Змейская Кировского района РСО-Алания, проявил преступную самонадеянность, должным образом не оценил дорожную обстановку, не принял своевременных мер к снижению скорости и остановке транспортного средства, и на месте сужения дороги, на расстоянии 240 м от мнимой линии поворота в с. Ставд-Дурт, допустил наезд на дорожный знак, после чего не справился с управлением, съехал с проезжей части в левый кювет относительно направления движения, где наехал на деревья и на металлическую трубу газопровода, чем нарушил требования пунктов 10.1 и ч. 1 10.3 Правил дорожного движения РФ.

Согласно п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнару-



жить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

Согласно ч. 1 п. 10.3 Правил дорожного движения РФ, «Вне населённых пунктов разрешается движение: легковым автомобилям и грузовым автомобилям с разрешённой максимальной массой не более 3,5 т на автомагистралях – со скоростью не более 110 км/ч, на остальных дорогах – не более 90 км/ч».

В результате данного дорожно-транспортного происшествия пассажиры автомобиля «Тойота Камри» Сослан Канатов и Ахмет Хашегульгов погибли.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый М. Бузуртанов свою вину в инкриминируемом ему деянии не признал и показал, что 19 декабря 2009 года примерно в 00 часов 35 минут они проехали пост ГИБДД на границе между РСО-А и КБР. Автомашина находилась в технически исправном состоянии, тормозная система, рулевое управление и осветительные приборы работали исправно. После того, как проехали примерно 2 километра от указанного поста, С.Б. Канатов предупредил его, что будет сужение дороги, и чтобы он смотрел на дорогу внимательно. После этого он сбавил скорость до 80-90 км/ч. Через некоторое время раздался резкий стук с правой стороны.

Он пытался остановить машину, но она не останавливалась. Он врезался в дорожный

знак и потерял сознание: всё, что происходило дальше, он не помнит. Видимость дороги был 50-60 метров. Он ехал со скоростью 90-100 км/ч. До ДТП осветительные приборы на автомашине работали хорошо. Впереди никакие транспортные средства не ехали. Дорога была сухая. Стаж водителя у него 18 лет. По дороге он ехал первый раз. Колёса на машине были новые. С.Б. Канатов и А.М. Хашегульгов он не говорил, чтобы они пристегнули ремни безопасности. А пристегнули ли они ремни сами, он не помнит. От поста ГИБДД до места ДТП были дорожные знаки, указывающие на сужение автодороги. Стук в машине раздался, когда он проехал первый дорожный знак.

Оценивая достоверность указанных показания подсудимого, суд отнёсся к ним критически, так как они объективно опровергаются совокупностью доказательств, добытых на стадии предварительного расследования и исследованных в ходе судебного заседания, и счёл их попыткой подсудимого избежать наказания за совершённое им противоправное деяние.

Несмотря на то обстоятельство, что подсудимый М.И. Бузуртанов свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния отрицал, его виновность в совершении указанного выше преступления была подтверждена показаниями потерпевших и свидетелей и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Кроме того, доводы подсудимого о том, что он сбавил скорость до 80-90 км/ч, через некоторое время раздавался резкий стук с правой стороны, суд счёл не состоятельными и отнёсся критически, так как согласно заключения эксперта №15 ЭКЦ МВД по РСО-Алания от 15 февраля 2010 года, минимальная скорость движения автомобиля «Тойота Камри», согласно следам бокового скольжения (юза) шин, составляла около 129 км/ч. Действительное значение скорости движения данного автомобиля было больше, так как часть кинетической энергии была затрачена на смятие металла кузовных элементов при столкновении с дорожным знаком и с деревьями. Сквозные повреждения на передних колёсах автомобиля «Тойота Камри» были образованы в момент возникновения данного ДТП, а именно в момент столкновения с препятствиями равномерной жёсткости (в частности, при наезде на дорожный знак с демпфером из насыпного песка и с деревьями), и до момента возникновения данного ДТП находились в технически работоспособном состоянии.

К обстоятельству, смягчающему наказание подсудимого, суд признал наличие малолетних детей у подсудимого М.И. Бузуртанова. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено. Обстоятельствами, характеризующими личность подсудимого, суд признал то, что М.И. Бузуртанов ранее не судим, работает, на наркологическом и психиатрическом учёте не состоит, положительно характеризуется по месту жительства и работы, женат, имеет пятерых малолетних детей 2000, 2001, 2003, 2006 и 2007 годов рождения, у него на иждивении жена – инвалид второй группы, которая нуждается в постороннем уходе. Вместе с тем суд не нашёл оснований для применения к подсудимому ст.ст. 64 и 73 УК РФ. Деяние, совершённое М.И. Бузуртановым, относится к преступлениям, совершённым по неосторожности.

Руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд признал Магомеда Бузуртанова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ и назначил ему наказание в виде трёх лет лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на один год с отбыванием наказания в колонии-поселении.

**Пресс-служба
Кировского райсуда**

Обязанность по содержанию и воспитанию ребёнка на прямую возложена законодательством РФ на родителей. Родители обязаны воспитывать своих детей, содержать их, заботиться об их здоровье, физическом, психическом, душевном и нравственном развитии, обеспечить получение детьми основного общего образования. Уклонение

от выполнения этих обязанностей неизбежно приводит к лишению родительских прав.

Ирафским райсудом в истёкшем периоде 2010 года рассмотрен ряд гражданских дел, связанных с лишением родительских прав. Так, 11 августа судом было рассмотрено гражданское дело по иску органа опеки и попечительства УСЗН по Ирафскому району о лишении родительских прав и взыскании алиментов в отношении дочери. Начальник Управления социальной защиты населения по Ирафскому району обратился в суд с иском о взыскании алиментов в отношении дочери. Начальник Управления социальной защиты населения по Ирафскому району обратился в суд с иском о взыскании алиментов в отношении дочери. Начальник Управления социальной защиты населения по Ирафскому району обратился в суд с иском о взыскании алиментов в отношении дочери. Начальник Управления социальной защиты населения по Ирафскому району обратился в суд с иском о взыскании алиментов в отношении дочери.

Забыли о главном призвании

шении дочери, в связи с тем, что З. не выполняла свои родительские обязанности по отношению к дочери.

После развода родителей несовершеннолетняя дочь некоторое время проживала с матерью. Уехав в Москву, З. оставила дочь на попечение отца. В феврале 2009 года отец несовершеннолетней девочки умер, и она осталась на попечении дяди. Однако З. не забрала свою дочь к себе жить. За всё это время З. ни разу не навестила свою дочь, не принимала никакого участия в её судьбе. Данные факты также подтвердились свидетельскими показаниями представителя отдела семей-

ной политики и социальной поддержки семей с детьми УСЗН по Ирафскому району.

Сама несовершеннолетняя С. в ходе судебного разбирательства выразила своё мнение о том, что не хочет проживать с матерью, так как она о ней уже полтора года не заботится. Хочет жить с дядей, у которого она последнее время и проживает. Ответчица З. в судебное заседание не явилась, ранее представив заявление, в котором исковые требования признала и просила суд рассмотреть дело в её отсутствие.

Указанные выше факты явились достаточным основанием

для суда, чтобы прийти к выводу – З. умышленно уклоняется от выполнения своих обязанностей родителя по содержанию и воспитанию дочери и её следует лишить родительских прав в отношении дочери. Суд лишил З. родительских прав в отношении дочери – С., взыскав с неё в пользу опекуна алименты на содержание ребёнка в размере 1 000 рублей ежемесячно.

В заключение хотелось бы добавить: праздный образ жизни, который избирают некоторые родители, уже привёл к сломанным судьбам их же детей. Может быть, спустя годы они вспомнят о самом главном призвании человека – вырастить и воспитать детей, чтобы в старости иметь опору, в которой так нуждались их дети.

**Пресс-служба
Ирафского райсуда**

Таксист для боевиков

Бывает и так

Уроженец Чечни Муслим Д., не женатый, имеющий на иждивении двоих малолетних детей, работал водителем такси в г. Грозном. 31 октября 2009 года, примерно в 8 часов, на своей автомашине «ГАЗ-31105» в столице Чечни он встретился с ранее ему знакомым Шаховым. В ходе состоявшейся между ними беседы Шахов предложил ему за денежное вознаграждение перевезти его и двух его знакомых в г. Моздок.



Муслим согласился с предложением и в тот же день, примерно в 8 часов 30 минут, посадив в вышеуказанную автомашину Шахова и двух его знакомых, повёз их в г. Моздок. В пути следования он обратил внимание на то, что у Шахова и двух других пассажиров при себе имелись: автомат, пистолет, два самодельных взрывных устройства, изготовленных из двух гранат, и более 300 патронов. Зная о том, что у Шахова есть два родных брата, являющихся участниками незаконного вооружённого формирования и находящихся в федеральном розыске, Муслим догадался о том, что в его автомашине находятся именно они и осознавал, что оружие находится у них незаконно.

Муслим надеялся, что его незаконные действия останутся незамеченными. В пути следования он, останавливаясь и самостоятельно выходя из своей автомашины, совершал покупки и показывал документы на пересекаемых им постах ОГИБДД. Неоднократно имел реальную возможность сообщить о незаконно перевозимом им оружии и боеприпасах, но умышленно не делал этого, преследуя цель своего обогащения.

Примерно в 10 часов 30 минут 31 октября 2009 года, при пересечении территории ФКГТП-601 «Октябрьский», расположенного вблизи п. Октябрьский Моздокского района, на административной границе РСО-А и Чечни, автомашина под управлением Муслима была остановлена для осмотра, в ходе которого сотрудник СОМ МВД по РСО-А заметил незаконно перевозимые оружие и боеприпасы. Муслим был задержан, а Шаховы, попытавши-

еся скрыться и оказать вооружённое сопротивление, уничтожены.

В судебном заседании Муслим в присутствии адвоката подтвердил ранее заявленное им ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения, выразил своё согласие с предъявленным ему обвинением и полностью признал свою вину по инкриминированным ему обстоятельствам совершённого преступления, пояснив суду, что ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия удовлетворения ходатайства ему понятны.

При назначении ему вида и размера наказания суд, исходя из требований ст.ст. 60-63 УК РФ, принял во внимание характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым пре-

ступления, данные, характеризующие его личность, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также учёл влияние назначаемого наказания на исправление Муслима и на условия жизни его семьи. При назначении ему наказания суд также исходил из требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ, в соответствии с которой назначаемое подсудимому наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Муслим совершил умышленное преступление, которое по характеру и степени общественной опасности отнесено к категории преступлений средней тяжести. Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал: полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих малолетних детей, а также активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не было установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-298, п.п. 3-14 и 17 ч. 1 ст. 299, 302-304, 307-310 и 316 УПК РФ, суд приговорил: Муслима Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на один год со штрафом в размере десяти тысяч рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении.

**Пресс-служба
Моздокского райсуда**

Украл из святилища

Покусился на святое

Это судебное заседание под председательством судьи А.Г. Токазова состоялось в середине последнего месяца лета в Пригородном районном суде. 34-летний уроженец с. Кани Артур Пухов, имеющий неполное среднее образование, не женатый, безработный, ранее судимый по приговору Пригородного районного суда РСО-А в 2005 году по ч. 3 ст. 158 УК РФ и приговорённый к четырём годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобождённый 24.04.2009 г., вновь предстал в качестве подсудимого.

22 июня примерно в 16 часов Артур находился на западной окраине с. Ламардон Пригородного района РСО-А около святилища «Рагъ дзуар» и призывающих к нему святилищ фамилий Дзуцевых и Дауровых. И у него возник преступный умысел – он решил выкрасть пожертвования, оставляемые в святилищах. Убедившись, что никого нет, Артур через незапертую калитку прошёл на территорию святилища. Там он также через незапертую дверь вошёл в одноэтажное деревянное строение, являющееся помещением святилища «Рагъ дзуар». Далее, в правом дальнем углу в деревянном ящике он обнаружил пожертвования в сумме 1 500 рублей, принадлежащие Вадиму Дзампаеву, которые он похитил.

Наказание

В Алагирском районном суде под председательством М.А. Каболова рассматривались материалы уголовного дела в отношении 25-летнего жителя Алагира Георгия Г. и жителей посёлка Рамоново – 24-летнего Юсупа П. и 19-летнего Батираза Ч. Эта троица по предварительномуговору незаконно проникла в помещение местного фермера и совершила кражу его имущества.

Преступление произошло 22 февраля 2010 года. Батираз Ч. вместе с Юсупом П. и Георгием Г. незаконно проникли на огороженную территорию фермерского хозяйства «Фарн», расположенного 250 метров западнее 3-го километра автодороги «Алагир-Ардон». Батираз Ч. и Юсуп П. демонтировали и изыли с ограды хозяйства металлическую сетку в количестве 12 ква-



Затем Артур подошёл к святилищу фамилии Дауровых, расположенному на расстоянии 850 метров восточнее от святилища «Рагъ дзуар». Подойдя к входной в святилище двери, находящейся под навесом, через деревянную дверь, запертую на металлический крючок, проник в помещение. Слева от входной двери на столе в деревянном ящике он обнаружил пожертвования фамилии Дауровых в сумме 1 450 рублей, принадлежащие Кудайнату Даурову, которые он также похитил. Затем он подошёл к святилищу фамилии Дзуцевых, расположенному на расстоянии 20 метров восточнее. Убедившись, что дверь заперта, он демонтировал окно, проник в помещение. На нижней полке серванта, расположенного в дальнем правом углу помещения, преступник обнаружил деревянную чашу с пожертвованиями фамилии Дзуцевых в виде денежных средств в сумме 10 000 рублей, принадлежащие Хетагу Дзуцеву, и забрал их.

В ходе судебного заседания Артур вину свою признал полностью и выразил согласие с предъявленным ему обвинением, Его адвокат подтвердила добровольность заявленного своим подза-

щитным ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое имело место после проведения консультации с ней.

Государственный обвинитель – помощник прокурора Пригородного района РСО-А С.К. Бадтиев, учитывая признание подсудимым своей вины и считая доказанным материалами уголовного дела факт совершения им преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимого, и выразил своё согласие о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что заявленное ходатайство не противоречит требованиям уголовного-процессуального законодательства РФ.

На основании изложенного суд приговорил Артура Пухова виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы на два года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**Пресс-служба
Пригородного райсуда**

Три по три

дратных метров общей стоимостью 6 000 рублей, а Георгий Г. тем временем, взломав при помощи металлического прута дверь находящегося на территории хозяйства вагончика для хранения инвентаря, незаконно проник в его помещение, откуда своровал бензопилу, два литра масла к ней и запасную цепь, а также слесарные инструменты: ножовку, напильники, лопату, топоры, плоскогубцы, молотки, секатор, болторезы, гвоздоёр. Присвоив указанные предметы, преступная троица причинила ущерб в размере 17 390 рублей.

В ходе судебного заседания подсудимые выразили своё согласие с предъявленным им обвинением, указав, что обвинение им понятно, и заявили ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что осознают характер и последствия заявленного ими добровольно, после проведения консультации с защитником, ходатайства. Адвокаты подтвердили добровольность заявленных подсудимыми ходатайств о поста-

новлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Удостоверившись в том, что подсудимые осознали характер и последствия, заявленного ими добровольно и после консультации со своим защитником ходатайства, суд счёл возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства. Руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307, 308-310, 316 УПК РФ, суд признал: Георгия Г., Юсупа П., Батираза Ч. виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначил им наказание в виде трёх лет лишения свободы условно. Контроль за поведением условно-осуждённых суд возложил на специализированный государственный орган по месту постоянного проживания.

К тому же, суд обязал осуждённых не менять своего постоянного места жительства без уведомления УИИ Алагирского района УИН МЮ РФ по РСО-Алания.

**Пресс-служба
Алагирского райсуда**

Сын на отца

Дикий случай

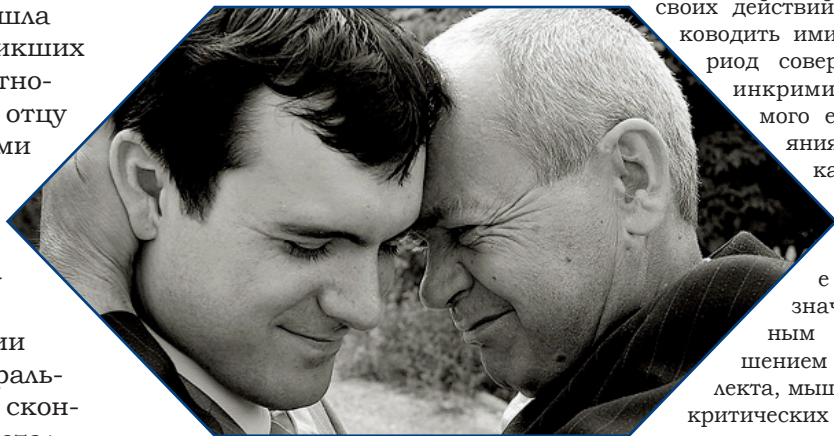
8 ноября 2009 года, примерно в 18 часов 00 минут, они вместе с отцом находились в своей квартире по ул. Октябрьской в г. Моздоке и распивали спиртные напитки. Примерно в 18.30 между ними на бытовой почве произошла ссора. Из-за возникших неприязненных отношений сын нанёс отцу два удара кулаками по голове. Через десять дней отец от полученных телесных повреждений в реанимационном отделении Моздокской центральной райбольницы скончался, а сын предстал на скамье подсудимых в Моздокском райсуде...

Андрей М., он же подсудимый, в судебном заседании свою вину в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, не признал. Заявил, что отношения у него как с отцом, так и с матерью были очень хорошие, никогда никаких конфликтов между ними не было, какого-либо насилия в отношении своих родителей он никогда не применял, его отец был для него любимым человеком, с которым он всегда находил общий язык.

Впрочем, на судебном заседании мать от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации отказалась, но это не мешало суду выяснить полную картину произошедшего в тот день.

Суд установил, что 8 ноября 2009 года, примерно в 18.30, в ходе ссоры, из-за возникших неприязненных отношений к отцу, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, сын на-

нёс ему два удара кулаками по голове. При этом Андрей М. осознавал противоправность своих действий, понимал, что своими действиями он причиняет именно тяжкий вред здоровью, опасный для жизни отца, предвидел возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, желал этого, однако легкомысленно и безразлично отнёсся к последствиям своих действий.



Из п. 4.1 ст. 9 УК РФ следует, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. Санкция ч. 4 ст. 111 УК РФ в новой редакции от 27.12.2009 г. №377-ФЗ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Санкция той же статьи УК РФ в редакции от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ предусматривала наказание в виде лишения свободы на тот же срок без дополнительного вида наказания. Учитывая, что инкриминируемое Андрею М. преступление совершено в ноябре 2009 года, то есть до внесения изменений от 27.12.2009 г. №377-ФЗ в санкцию ч. 4 ст. 111 УК РФ, суд при назначении наказания применил уголовный закон в редакции от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ, так как санкция статьи УК РФ в новой редакции ухудшает положение подсудимого и уси-

ливает наказание путём дополнения к основному наказанию дополнительного вида наказания в виде ограничения свободы либо без такового.

Из заключения комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы, исследованной в ходе судебного заседания было видно, что у Андрея М. обнаруживается психическое расстройство в форме алкогольной зависимости средней стадии. Вместе с тем, имеющаяся алкогольная зависимость средней степени не лишала его способности осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими в период совершения инкриминируемого ему деяния, так как не сопряжена с значительным нарушением интеллекта, мышления, критических и прогностических способностей. Временного психического расстройства у него в указанный период не возникало, так как у него не возникало признаков нарушения сознания, болезненного искажённого восприятия действительности, бреда, галлюцинаций и других психотических симптомов.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Андрею М., суд также признал: наличие у него на иждивении двух малолетних детей второй группы инвалидности, а также матери, состоящей на «Д»-учёте у врача-эндокринолога с диагнозом: сахарный диабет 2-го типа, тяжёлого течения и так же состоящей на учёте у врача окулиста с глазным заболеванием.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307-309 УПК РФ, суд приговорил: признать Андрея М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на семь лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**Пресс-служба
Моздокского райсуда**

Неудачливый фермер

И смех, и грех

У гражданина П. Сорина был в личном пользовании земельный участок. Не долго думая, он решил посеять на нём и вырастить за-прещённые к возделыванию растения конопли. С этой целью он осенью 2006 года вблизи ст. Архонской нарувал дикорастущую коноплю, с верхушек которой собрал семена.

Зная о том, что конопля является наркотикосодержащим растением, запрещённым к возделыванию, собранные семена конопли Сорин незаконно внёс в заранее подготовленную почву у себя в приусадебном участке по ул. Костанаева. Сорин регулярно осуществляя за ними уход, поливал, пропалывал, удобрял землю. Всего им было выращено 46 запрещённых к возделыванию растений конопли.

11 июня 2010 года, в 11 часов, сотрудники милиции провели исследование домовладения Сорина и на его приусадебном участке обнаружили и изъяли кусты конопли в количестве 46 штук, содержащих наркотически активный компонент тетрагидроканнабинол (ТГК). Напомним, что, согласно Постановлению Правительства РФ от 3 сентября 2004 года №454 «О запрещении культивирования на территории России растений, содержащих наркотические вещества», выращивание конопли запрещено, причём крупным размером является количество от 20 растений (независимо от фазы развития растения).

В Советском районном суде под председательством С.С. Мзюкова, выразив согласие

с предъявленным обвинением, Сорин после консультации с защитником заявил ходатайство о постановлении приговора без исследования доказательств в особом порядке судебного производства. Государственный обвинитель и защитник не возражали.

Удостоверившись в том, что обвинение, предъявленное Сорину, обоснованно, кроме собственного признания, подтверждено доказательствами, собранными на стадии предварительного расследования, а подсудимый Сорин осознал характер и последствия заявленного им ходатайства, суд счёл возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Назначая наказание, помимо требований ст. 316 УПК РФ, в соответствии с которой при постановлении приговора в порядке особого производства наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, суд также учёл характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осуждённого.

Сорин совершил умышленное тяжкое преступление, направленное против здоровья населения и общественной нравственности. Количество выращенных наркотикосодержащих растений указывало на повышенную общественную опасность совершённого преступления. Поэтому, учитывая тяжесть и повышенную степень общественной опасности совершённого преступления, суд счёл, что предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 231 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы Сорину следует назначить в условиях реального отбывания.

Суд признал виновным Сорина в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ и приговорил к трём годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Игорь Карамышев

O tempora, o mores!

27 мая 2010 года, примерно в 19 часов, Ф. Звеев, около здания Дома Культуры, расположенного по ул. Новой с. Виноградное Моздокского района, договорился с Доевым о незаконном сбыте ему наркотического средства – «гашишного масла», по цене 500 рублей за один коробок, не зная о том, что Доев является сотрудником правоохранительных органов и действует в рамках проверочной закупки в соответствии с законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

В тот же день в 15 часов Звеев для реализации задуманного поехал на поле, расположенное юго-восточнее с. Сухотское где нарвал верхушечные части и листья дикорастущей конопли, которые сложил в чёрный полиэтиленовый пакет и привёз их в с. Виноградное, где на берегу реки Терек, воспользовавшись приготовленной заранее эмалированной кастрюлей, приготовил «гашишное масло» и хранил его.

Утром 29 мая 2010 года Звеев незаконно, с целью сбыта, привёз изготовленный наркотик массой 1,47 грамма, который, согласно списку №1 Постановления Правительства России «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ» (в редакции Постановления Правительства РФ №1186 от 31.12.2009 г.), является крупным размером, в г. Моздок.

Примерно в 10 часов 15 минут он приехал к месту встречи и сел в машину к оперативнику, сбыл

Сварил на пять лет

ему гашишное масло, упакованное в тетрадный лист, и получил за него 2 000 рублей, которые положил в правый наружный карман спортивных брюк и вышел из машины, где и был задержан сотрудниками милиции, которые провели его личный досмотр, в ходе которого в правом кармане его спортивных брюк обнаружены и изъяты два билета Центрального Банка России, достоинством по одной тысяче рублей.

В судебном заседании подсудимый Звеев свою вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся. Но счёл, что оперативник сам спровоцировал его на передачу ему денег в сумме 2 000 рублей, так как он, передавая наркотическое средство, не преследовал цели его сбыта, отдал просто так.

Однако суд, оценивая совокупность доказательств, собранных на стадии предварительного

расследования и исследованных в судебном заседании, основываясь на материалах уголовного дела, счёл установленным факт совершения подсудимым Звеевым преступления. Исходя из изложенного, суд квалифицировал действия Звеева по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотического средства, в крупном размере.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, суд учёл, что Звеев: имеет постоянное место жительства, по которому как со стороны УУМ УВД по Моздокскому району РСО-А, так и главой АМСУ Виноградненского сельского поселения характеризуется положительно; на учёте у нарколога и психиатра не состоит; не судим. Из заключения наркологической судебной экспертизы следует, что Звееву поставлен диагноз: хронический алкоголизм, эпизодическое употребление каннаби-

оидов. Обстоятельствами, смягчающими наказание Звееву, суд признал полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, а также активное способствование расследованию преступления. Кроме того, смягчающим наказанием обстоятельством также является наличие у него заболевания – хронической вертеброгенной левосторонней люмбалгии.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-298, п.п. 3-14, 17 ч. 1, ч. 2 ст. 299, 302-304, 307-310, 316 УПК РФ, суд признал Ф. Звеева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком в пять лет, с отбыванием его в исправительной колонии строгого режима.

**Пресс-служба
Моздокского райсуда**

Из зала суда

Дело призывника

В Правобережном районном суде в открытом судебном заседании под председательством А.С. Дзугутова было рассмотрено уголовное дело в отношении уроженца г. Беслана, 22-летнего Вадима Цомартова, который уклонился от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований.

Ещё в марте 2008 года Вадим был поставлен на учёт в военном комиссариате Правобережного района, прошёл медицинскую призывную комиссию и был признан здоровым и годным к военной службе. Ему была разъяснена обязанность пройти срочную военную или альтернативную гражданскую службу и ответственность за уклонение. В мае 2010 года он был поставлен в известность о необходимости явиться 4 мая 2010 года к 9.00 в военный комиссариат Правобережного района для прохождения медкомиссии, о чём ему лично под роспись была вручена повестка. Однако, не имея на то уважительных причин и законных оснований, Вадим решил не проходить медкомиссию.

11 июня 2010 года его вновь под роспись уведомляют о необходимости явиться 15 июня 2010 года к 9.00 в военный комиссариат Правобережного района для прохождения комиссии. Однако в назначенное время В.А. Цомартов в военкомат вновь не явился для прохождения медкомиссии.

По окончании следствия, при ознакомлении с материалами уголовного дела, обвиняемый В.А. Цомартов вину свою в инкриминируемом преступлении признал полностью, в присутствии защитника, с согласия прокурора, заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, заявленное ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства поддержал и пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознаёт. Гособвинитель – прокурор Правобережного района РСО-А А.Р. Батагов – согласился с ходатайством подсудимого на постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства.

Суд пришёл к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и счёл возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке, предусмотренном ст.ст. 314-317 УПК РФ.

Суд признал В. Цомартова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ и назначил ему наказание в виде штрафа в размере десяти тысяч рублей в доход государства.

**Пресс-служба
Правобережного райсуда**

На заметку

Семейное законодательство устанавливает условия и порядок вступления в брак, прекращения брака, признания его недействительным, регулирует имущественные и личные неимущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновлёнными), а в предусмотренных законом случаях между другими родственниками и иными лицами.

Отношения в семье, между отдельными её членами в основном носят лично-доверительный характер, опираются главным образом не на закон (хотя есть и строгие законные положения, например, положения об алиментах), а на нравственные, моральные правила. В этой связи государство старается вмешиваться в дела семьи лишь в тех случаях, когда необходимо защитить права и законные интересы членов семьи, особенно несовершеннолетних.

Так, за 9 месяцев 2010 года Дигорским районным судом рассмотрено 17 гражданских дел, вытекающих из брачно-семейных отношений. Из них:

1. О лишении родительских прав – 6 дел. В одном случае суд отказал в удовлетворении иска, т.к. доводы истца в ходе судебного разбирательства не нашли подтверждения. Кроме того, в связи с тем, что лишение родительских прав является крайней мерой, суд с учётом характера поведения ответчицы, её личности и исследованных обстоятельств

Дети и родители



ся вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Как показывает статистика, самыми распространёнными являются дела о лишении родительских прав.

Воспитание, забота о детях – равное право и обязанность родителей. Речь идёт не только о нравственном долге каждого родителя, но и о его законных и конституционных правах и обязанностях. Родителям в отношении их несовершеннолетних детей предоставляется возможность совершать одобряемые государством действия и поступки, направленные на благо ребёнка. От исполнения обязанностей родителями во многом зависят духовный мир ребёнка, его готовность к общению, стремление к знаниям, способность властвовать над своим умом и чувствами. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей.

Ребёнок в соответствии со ст. 9 Конвенции о правах ребёнка не должен разлучаться со своими родителями вопреки их желанию, кроме отдельных случаев, когда такое решение принимается судом в интересах ребёнка.

Лишение родительских прав является исключительной мерой семейно-правовой ответственности родителей за виновное осознанное ненадлежащее осуществление родительских прав и обязанностей, когда исчерпаны другие способы воздействия на недобросовестных родителей, поведение которых является противоправным, нарушающим права и интересы несовершеннолетних детей. Речь идёт о ситуации, когда ребёнок, его жизнь, здоровье, воспитание в опасности. Причём это такая опасность, которая имеет общественно значимый характер.

Указанную меру следует рассматривать и в качестве способа защиты прав ребёнка, так как судом восстанавливаются нарушенные права ребёнка.

**А.Р. Саламова
консультант
Дигорского райсуда**

ятельств дела отказал в удовлетворении иска, предупредив ответчицу о необходимости изменения своего отношения к воспитанию детей, возложив на отдел опеки и попечительства УСЗН по Дигорскому району контроль за выполнением ею родительских обязанностей. По всем остальным делам иски удовлетворены.

2. Об ограничении в родительских правах – одно дело, иски удовлетворены. Суд с учётом интересов детей принял решение об отобрании их у родителей без лишения родительских прав (ограничение родительских прав), т.к. оставление детей с родителями вследствие их поведения являлось опасным для детей, а достаточных оснований для лишения их родительских прав не установлено.

3. О восстановлении в родительских правах – одно дело. Судом вынесено решение об отказе в удовлетворении требований. Данное решение было обжаловано в кассационном порядке.

ке, но судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСО-А оставила решение без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

4. Об установлении факта признания отцовства – 2 дела, требования по ним удовлетворены.

5. Об установлении отцовства – 4 дела. Из них одно дело прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, по остальным делам иски удовлетворены.

6. Об оспаривании отцовства – одно дело, производство по которому прекращено в связи с отказом истца от иска.

7. Об уменьшении установленного судом размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей – одно дело, которое прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

8. Об определении места жительства ребёнка – 1 дело, производство по которому прекращено на основании того, что имеет

Угроза – наказуема

30 июля 2010 года судом данное уголовное дело рассмотрено в апелляционном порядке. В судебном заседании установлено, что А. Гизов 7 августа 2007 года, примерно в послеобеденное время, пришёл к домовладению А.Х. Гусалова. В указанном домовладении находились сыновья А.Х. Гусалова вместе со своими друзьями. А. Гизов начал ссориться с ними, стал словесно угрожать убить одного из них и членов его семьи. Учитывая проявляемую А. Гизовым агрессивность, угрозу убить его Ф.А. Гусалов воспринял реально.

Обязательным признаком угрозы убийством является её реальность. В данном случае по содержанию угроза состояла в выражении А. Гизовым намерения лишить жизни Ф.А. Гусалова и членов его семьи. Учитывая такие критерии реальности угрозы, как способ выражения угрозы А. Гизовым, характер вза-

имоотношений А. Гизова с потерпевшим и его семьёй, суд посчитал, что А. Гизов совершил такие действия, которые давали Ф.А. Гусалову основание опасаться осуществления угрозы убийством, и что поведение А. Гизова объективно свидетельствовало о реальности угрозы. Прийти к такому выводу суду позволила совокупность следующих факторов:

1. В судебном заседании установлено, что А. Гизов хранит и носит охотничье огнестрельное оружие.

2. На момент выражения А. Гизовым намерения лишить жизни Ф.А. Гусалова и членов его семьи потерпевший был несовершеннолетним.

3. Согласно показаниям Ф.А. Гусалова, одной из причин, почему он реально воспринял угрозу А. Гизова убить его и всю его семью, было то обстоятель-

ство, что по заявлению А. Гизова его отец А.Х. Гусалов уже был осуждён к лишению свободы и на тот момент отбывал наказание в местах лишения свободы.

А. Гизов вновь был признан виновным, ему было назначено наказание в виде 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком в 6 месяцев, но от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования он был освобождён. С указанным приговором А. Гизов также не согласился и обжаловал его в кассационном порядке.

15 сентября 2010 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РСО-А приговор оставила без изменения, кассационную жалобу А. Гизова без удовлетворения.

**Пресс-служба
Ирафского райсуда**

Бывает и так

15 декабря 2009 года гражданин А. Гизов был осуждён мировым судьёй судебного участка №5 РСО-А за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 6 месяцев, и освобождён от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. С указанным приговором А. Гизов не согласился и обжаловал его в апелляционном порядке в Ирафский райсуд.

Активные участники Спартакиады

Спорт

22 октября состоялось закрытие IX ежегодной Спартакиады Северо-Осетинской республиканской организации профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания РФ. Проведение мероприятия было приурочено к 20-летию Федерации независимых профсоюзов России.

За призовые места боролись представители 25 государственных организаций, в их числе: АМС г. Владикавказа, префектуры районов, Управление феде-



рального казначейства по РСО-А, Управление Судебного департамента в РСО-А, Промышленный райсуд г. Владикавказа, СУ СК при прокуратуре РФ по РСО-А, Министерство труда и социального развития РСО-А, Комитет РСО-А по занятости населения.

За прошедший месяц (именно столько длилась спартакиада) были названы победители в 8 видах соревнований: плавании, на-

стояльном теннисе, бильярде, шахматах, мини-футболе, волейболе, перетягивании каната, пулевой стрельбе.

Сотрудникам Управления Судебного департамента не было равных в волейболе (I место), в первенстве по футболу ребятам удалось войти в тройку лидеров (III место), в соревнованиях по настольному теннису сотрудники Управления вошли в десятку (VI место).

Победители командных соревнований были награждены дипломами и кубками. Руководству Управления выдана благодарность «за сотрудничество в рамках социального партнерства и за активное участие команды в Спартакиаде».

Пресс-служба УСД в РСО-А

Анекдот

Зал суда. Судья:

– Подсудимый, встаньте! Именем Российской Федерации за изготовление самогона вы приговариваетесь к 5 годам лишения свободы в колонии строгого режима.

Подсудимый:

– Гражданин судья, да не гнал я самогон, просто милиционеры нашли у меня самогонный аппарат в чулане!

Судья:

– Ну, аппарат был?

– Был...

– Значит, гнал. 5 лет. Вам предоставляется последнее слово.

Подсудимый:

– Граждане судьи! Прошу вас приговорить меня к высшей мере наказания. За изнасилование...

Судья:

– Как, вы ещё и насильник?

– Нет, конечно. Но аппарат-то есть!

Из Беслана в Газу

Эхо трагедии

Эти стихи были опубликованы в иорданской газете «Ад-дустур» в конце сентября 2004 года.

1-го сентября 2004 года началась трагедия в Беслане, а спустя два дня израильская авиация бомбила стадион в городе Газы, уничтожив несколько десятков детей...

Ты, ребёнок, рождён для любви,
Ты дитя вольных ветров зелёных полей,
Где тебе улыбается каждый цветок,
Но ты взрослый для тех, чьи кинжалы в крови,
За тобою охотятся как на зверей,
Тебе - смерть: и свинец, и песок...

Слились эпохи с небесною синью,
И в страшной ночи с высоты
Ты взрослых презрел, их гордыню,
Позором покрыл их черты.

Ты вставал по утрам как божественный луч,
И в твоих глазах мама читала молитву.
Это – песня небес, их лазоревый храм...
Ещё миг – и злодеи устроят кровавую битву.

Ты мягок, малыш, чтобы жить по камням,
И сердцем померятся с твердью.
Ты небом, землёй разделён пополам,
Ты вмиг повзрослел перед смертью.

Ты рождён для любви, для её звездопада,
Только подлая смерть прикоснулась к губам,
Поднялись пред тобой все служители ада –
И Шарон, и Шамиль, и Шамир, и Шайтан...

И светлые песни твои ясным днём
Кромешного мрака заглушат потеху.
Сожжёшь ты, малыш, мглу сердечным огнём,
И она растворится, исчезнет как эхо.

Ты как капля росы охлаждаешь дневное светило,
Радость детства померкла в ночной тишине.
Твоё утро, дитя, ещё не наступило,
Как внезапная смерть вдруг подкралась к тебе.

Подбирал уходящее «завтра», далеко ты бежал
Всё за детским безоблачным сном.
Вдруг в ночи жуткой молнии вспыхнул кинжал
И спалил всё смертельным огнём...

Повзрослев, грешный мир ты окинул глазами
И увидел кровавые реки.
Ты воздел руки к небу, к родной своей маме
И закрыл без уныния веки...

Ты ушёл в небеса, и твоё восклицание: «Мама!»
Прозвучало мольбою «Элай!» на распятье Христа.
Приняла твои слёзы синь небесного храма
И ребёнка из Газы на них отозвались уста...

Утром, вечером мама тебя целовала,
Ты касался её шелковистых волос,
Но прощанья ужасное время настало,
Счастье детства под пулями оборвалось...

Оплатили безумному миру невинною кровью
Палестинские дети и дети Беслана,
Души их повстречались небесною новью,
А в сердцах матерей – незажившая рана...

Султан ГУССУС
Перевод Миханла Бондарева

Примечания:

Шарон, Шамир – премьер-министры Израиля, которые вели множество карательных и кровавых операций против мирного населения оккупированных территорий Палестины.

Шамиль – бандит, совершивший множество терактов против мирного населения в России, ликвидирован в ходе спецоперации.

Шайтан – сатана по-арабски.

Элай – «Бог мой» на арамейском языке, так Иисус вскрикнул на кресте, испуская душу.



Учредитель:
К.У. Таутиев

Издатель:
Творческое редакционно-издательское объединение ТРИО «Атрибут»



Редакционный совет газеты
«Фемида. На страже Закона»:

А.М. Цалнев
(Председатель Конституционного суда РСО-А)

Т.К. Агузаров
(Председатель Верховного суда РСО-А)

В.П. Векшин
(Прокурор РСО-А)

Б.А. Магометов
(Руководитель Управления Судебного департамента в РСО-А)

Объединённая редакция изданий ТРИО «Атрибут»:

Приёмная ТРИО «Атрибут»:

Адрес: 362040, г. Владикавказ, ул. Димитрова, 2, каб. 416
Для писем: 362040, г. Владикавказ, а/я 8
Тел./факс: (8672) 53-35-14
E-mail: atribut.ir@yandex.ru

Главный редактор:
Андрей Донченко
(тел.: (8672) 92-35-92; e-mail: donchenko05@mail.ru)

Заместитель главного редактора – директор издательства:
Казбек Таутиев
(тел.: (8672) 92-79-21; e-mail: ktautiev@yandex.ru)

Дизайнерское бюро:
Нина Эраносова
(e-mail: nineera@mail.ru)

Корректорское бюро:
Анжела Геворкянц

Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по РСО-А. Свидетельство ПИ № ТУ 15 - 00013 от 02 июня 2009 г.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Мнение авторов публикаций не обязательно совпадает с мнением редакции.

Во всех печатных изданиях ТРИО «Атрибут» используется буква «ё», в соответствии с рекомендациями Правительства РФ.

Отпечатано ООО «Издательство «Южный регион» г. Ессентуки, ул. Новая, 5а

Подписано в печать 30.11.2010 г. в 18.00 Печать офсетная

Дата выхода в свет: 01.12.2010 г.
Тираж 2000 экземпляров
Заказ №592

© К.У. Таутиев
© ТРИО «Атрибут»