



Фемида

на страже Закона

Газета правовой информации

При поддержке
Управления
Судебного департамента
в РСО-Алания
Цена договорная



Госуслуги - по упрощённой схеме

Видеоконференция

МВД России готово оказывать гражданам госуслуги в упрощённом порядке в соответствии с Федеральным законом, вступившим в силу с 1 октября 2011 года. Для оценки проделанной в этом направлении работы в Министерстве внутренних дел состоялась видеоконференция, на которой предметно обсуждалась созданная Система межведомственного электронного взаимодействия.

В совещании, прошедшем под председательством начальника Департамента информационных технологий, связи и защиты информации МВД России генерал-лейтенанта внутренней службы Михаила Тюркина, приняли участие представители всех заинтересованных подразделений Министерства, руководители территориальных органов на региональном уровне.

Открывая совещание, Михаил Тюркин прежде всего подчеркнул важность и актуальность вынесенного в повестку дня вопроса. «Сегодня мы стоим на пороге кардинальных изменений в системе взаимоотношений органов государственной власти и граждан. Руководством страны поставлена задача повысить эффективность предоставления государственных услуг, упростить саму процедуру, чтобы избежать бюрократической волокиты, которая, согласитесь, вызывает понятное раздражение у людей, - сказал он. - При этом ставка делается на использование новых информационных технологий, которые позволяют россиянам тратить в разы меньше времени на получение того или иного документа, не томиться часами в очередях. Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев неоднократно подчёркивал, что, чем больше в правоприменительной практике будет современных средств работы госорганов, прокуратуры, тем лучше для граждан, а новые технологии должны облегчить людям жизнь. В пример он приводил Сингапур, где, будучи в командировке, сумел за семь минут зарегистрировать компанию».

«Поэтому наша главная цель сегодня - это, прежде всего, сокращение сроков предоставления государственных услуг, упрощение самой процедуры, уменьшение финансовых издержек граждан и юридических

лиц, а также, что особенно важно на сегодняшний день - снижение коррупционных рисков», - подчеркнул Михаил Тюркин.

«МВД России уделяет особое внимание вопросам перехода на новую схему оказания госуслуг гражданам ещё и потому, что мы будем предоставлять их около пяти десятков, а точнее - 48 - на порядок больше, чем коллеги из других министерств и ведомств, - сообщил руководитель Департамента. - Среди них - выдача справок о наличии или отсутствии судимости, регистрация автотранспортных средств, приём квалификационных экзаменов у кандидатов в водители и выдача им водительских удостоверений, регистрация сообщений о происшествиях, ряд госуслуг в сфере частного охранного бизнеса и оборота гражданского оружия. Это далеко не полный список, но, как видите, все эти позиции актуальны для многих наших соотечественников, поэтому задача стоит ответственная - не обмануть ожидания и действительно выйти на новый уровень предоставления госуслуг населению нашей страны».

Михаил Тюркин подчеркнул, что «МВД России не первый год работает над этой задачей, и сегодня для получения госуслуг по линии ведомства гражданам нужно предъявить минимальное количество документов, как правило, уже имеющихся на руках». «Остальные сведения и документы запрашиваются через систему межведомственного электронного взаимодействия, - отметил руководитель Департамента. - А с 1 октября, согласно требованиям федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», нам будет запрещено требовать от заявителей предоставление любых документов, находящихся в распоряжении органов государственной власти и местного самоуправления, кроме так называемых документов личного хранения».

В настоящее время МВД России проводит большую планомерную работу по подготовке к переходу на межведомственное взаимодействие при оказании государственных услуг. Так, уже подписаны необходимые документы с Минкомсвязи России, разработаны и утверждены форматы электронных сервисов в Министерстве внутренних дел.

«Межведомственное электронное взаимодействие должно применяться вне зависимости от форм обращения заявителей - как при непосредственном обращении в подразделения МВД России, предоставляющие государственные услуги, так и при получении обращений с использованием Портала государ-



ственных и муниципальных услуг», - подчеркнул руководитель Департамента информационных технологий, связи и защиты информации МВД России.

В ходе совещания Михаил Тюркин отдельно остановился на вопросе организации данной работы на региональном уровне, отметив, что «все территориальные органы внутренних дел должны максимально эффективно использовать новые возможности в области предоставления госуслуг гражданам». Он подчеркнул, что «это направление находится в настоящее время на особом контроле у руководства Министерства внутренних дел».

В МВД по РСО-Алания проводятся работы по обеспечению перехода на межведомственное электронное взаимодействие в рамках оказания государственных услуг (функций). На данный момент утвержден состав рабочей группы по обеспечению внедрения системы межведомственного электронного взаимодействия, определены ответственные за непосредственное предоставление государственных услуг. Проведена настройка оборудования из состава программно-аппаратного комплекса единого информационного пространства ОВД (ПТК ЕИП), задействованного в предоставлении государственных услуг. Запущена в полном объеме государственная услуга по приёму регистрации и рассмотрению в органах внутренних дел Российской Федерации сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях. Подразделения УВО, УГИБДД, Информационного центра, Центра лицензионно-разрешительной работы имеют подключение к единой информационно-телекоммуникационной системе ОВД, что дает им возможность в полной мере осуществлять указание МВД России по предоставлению гражданам республики государственных услуг в электронном виде.

Пресс-служба
МВД РСО-Алания

Неудачная попытка

Суд да дело

На центральном рынке г.Ардон, не имея на то специального разрешения, но имея твёрдые намерения обогатиться незаконным путём, один из предпринимателей, будучи твёрдо уверенным в своей безнаказанности, организовал розничную торговлю алкогольными напитками. Случилось это 24 января 2011 года примерно в 10 часов 30 минут. Во время контрольной закупки горе предприниматель реализовал в розницу три бутылки водки. В связи с этим сотрудником МОБЭП №1 ОРЧ (по линии БЭП) оперуполномоченным М-вым А.Г., были составлены необходимые документы, после чего он объявил Ч-ву А.В. о том, что в его действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, и он будет подвергнут штрафу.

Чтобы избежать административной ответственности, торговец горячительными напитками предложил представителю правоохранительных органов уничтожить документы, получив от него вознаграждение в виде денежных средств. М-в А.Г., на предложение Ч-ва А.В., ответил отказом и предупредил Ч-ва А.В., что его действия подпадают под уголовную ответственность в виде дачи взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий. Оперуполномоченный предложил Ч-ву А.В. явиться 25 января 2011 года в ОВД по Ардонскому району для получения объяснения и составления административного протокола.

Последний не отказался от преступных намерений и 26 января примерно в 11 часов 20 минут явился в кабинет ОВД Ардонского района, в котором находился о/у М-в А.Г., и, достав из куртки приготовленные заранее пять тысяч рублей, положил на рабочий стол перед М-м, пояснив, что предлагает ему взятку в обмен на уничтожение составленных на него документов административного производства. Однако возмущённый хамским поведением посетителя, оперуполномоченный вызвал своих коллег для документирования факта дачи взятки.

В ходе судебного заседания подсудимый Чельдиев А.В. виновным себя в покушении на дачу взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий признал полностью и после консультации с адвокатом поддержал своё ходатайство, заявленное в ходе ознакомления с материалами уголовного дела о рассмотрении дела в особом порядке судопроизводства. Адвокат, в свою очередь, подтвердил добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства.

Государственный обвинитель - помощник прокурора Ардонского района Сергеева М.И. не возражала против удовлетворения ходатайства, заявленного подсудимым Ч-вым А.В., и выразила своё согласие о постановлении обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства. При назначении Ч-ву А.В. наказания суд, учитывая требования ст.ст. 60-63 УК РФ, исходил из того, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части УК РФ и с учётом положений Общей части УК РФ. Кроме этого, суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, данные, характеризующие его личность, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на исправление и перевоспитание подсудимого и на условия жизни его семьи. Исходя из вышеизложенного, суд назначил А.В.Ч-еву наказание в виде лишения свободы сроком на три года условно с испытательным сроком на два года.

Пресс-служба
Ардонского райсуда

Газета выходила в 1988-1998 гг. Издание возобновлено в 2011 г.

ТЕРСКИЕ ВЪДОМОСТИ

Газета №1 Северного Кавказа

Подпишись!

индекс - 53921

Их зала суда**Преступление и наказание...**

Ирафским районным судом рассмотрено уголовное дело в отношении жителей г. Владикавказ М-ли М.Г. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, и С-ва А.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах: М-ли М.Г., имея умысел на совершение кражи чужого имущества, находясь в с. Чикола Ирафского района, вступил в преступный сговор с С-вым А.В. и неустановленным в ходе следствия лицом на совершение кражи компьютеров из школы.

25 мая 2011 года в первом часу они втроем с этой целью на автомашине ВАЗ-2106 под управлением М-ли М.Г. подъехали к муниципальному образовательному учреждению в с. Чикола и остановились возле ограды с правой стороны школы. Затем подошли к школе с тыльной стороны, где С-в А.В. через форточку окна незаконно проник в класс математики, расположенный на первом этаже здания, внутри которого находилось два комплекта компьютеров. С-в А.В. передал их М-ли М.Г. и неустановленному в ходе следствия лицу через окно, предварительно открыв его с внутренней стороны.

Затем похищенные компьютеры М-ли М.Г. и С-в А.В. взяли в руки, чтобы отнести к машине, но примерно в 10 метрах от школы были задержаны с похищенными сотрудниками милиции на месте преступления. Не-



установленное лицо с места преступления скрылось. Преступление не было доведено до конца по не зависящим от М-ли М.Г. и С-ва А.В. обстоятельствам. Так же, в ходе осмотра места происшествия сотрудниками милиции ОВД по Ирафскому району под водительским сидением автомашины ВАЗ-2106 белого цвета под управлением М-ли М.Г. в полимерном пакете обнаружены 26 патронов, которые согласно заключению эксперта являлись боеприпасами - отечественными промежуточными патронами ка-

либра 7,62 x 39 мм и пригодны для стрельбы.

В судебном заседании М-ли М.Г. и С-в А.В. свою вину не признали. Вместе с тем, из оглашенных в ходе судебного заседания показаний М-ли М.Г. и С-ва А.В., данных ими в качестве подозреваемого и обвиняемого в ходе предварительного следствия, было видно, что они вину в совершении кражи признали полностью (показания ими были даны с участием защитников). Показания, данные М-ли М.Г. и С-вым А.В. о непричастности к инкриминируемому им преступлению, суд оценил как способ защиты от предъявленного обвинения.

Вина обвиняемых в ходе судебного разбирательства была полностью доказана.

В действиях М-ли М.Г. и С-ва А.В. судом был усмотрен рецидив преступлений. В частности, М-ли М.Г. был осужден Советским районным судом г. Владикавказ 02.07.2002 г. по ст. 162 ч. 2 п.п. б, г УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, постановлением Президиума Верховного суда РСО-Алания от 09.12.2002 г. наказание ему было снижено до 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытии срока наказания 22.04.2011 г. Суханов А.В. был осужден Промышленным районным судом г. Владикавказ 26.11.2009 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, также освобожден по отбытии срока наказания 12.04.2011 г.

При назначении наказания суд также учёл отрицательную характеристику подсудимых.

М-ли М.Г. судом был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п.п «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ, ему назначено наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

С-в А.В. судом был признан

виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п.п «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ему назначено наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Приговор суда был обжалован осужденным С-вым А.В. в кассационном порядке. В кассационной жалобе С-в А.В. указал, что наказание, назначенное Ирафским районным судом, слишком суровое, и что суд не принял во

внимание его раскаяние в содеянном, признание им своей вины, а также возмещение им материального ущерба, просил снизить назначенный срок наказания.

Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда РСО-Алания приговор Ирафского районного суда оставлен без изменения, а жалоба С-ва А.В. - без удовлетворения.

По материалам Ирафского райсуда**Тревожный звонок**

Прокуратурой Затеречного МО г. Владикавказ была проведена проверка ис-



полнения законодательства о защите несовершеннолетних от распространения информации, наносящей вред их здоровью, духовному и нравственному развитию. Объектом изучения стали несколько муниципальных образовательных школ, предоставляющих ученикам доступ к ресурсам информационной сети «Интернет». Результаты проверки подтвердили опасения: был выявлен ряд нарушений, в частности, отсутствие программного фильтра на содержимое интернет-трафика.

В связи с этим имелся свободный доступ учащихся школ на странички всемирной паутины, содержащие в контенте сведения, внесённые в Федеральный список экстремистских материалов. Так, был осуществлен доступ на сайт, опубликованный стихотворение А. Харчикова, признанного экстремист-

ским решением районного суда г. Барнаула.

За защитой нарушенных прав несовершеннолетних детей прокурор района обратился с исковыми заявлениями в Советский районный суд г. Владикавказ, указав требования к администрациям трех школ города прекратить доступ к запрещенным Интернет-ресурсам. В судебном заседании истец отказался от иска ввиду добровольного устранения работниками системы образования выявленных нарушений, в результате чего суд вынес определение о прекращении производства по делам.

Но сам факт наличия открытого доступа к запрещенной негативной информации в стенах школы, задача которой - обеспечить адекватное нравственное развитие юной личности, - звонок тревожный.

По материалам Советского райсуда**Под парами алкоголя**

Ленинский районный суд в составе председательствующего судьи И.А. Зураева рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Х., гражданина Российской Федерации, со сред-

ним образованием, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Подсудимый совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

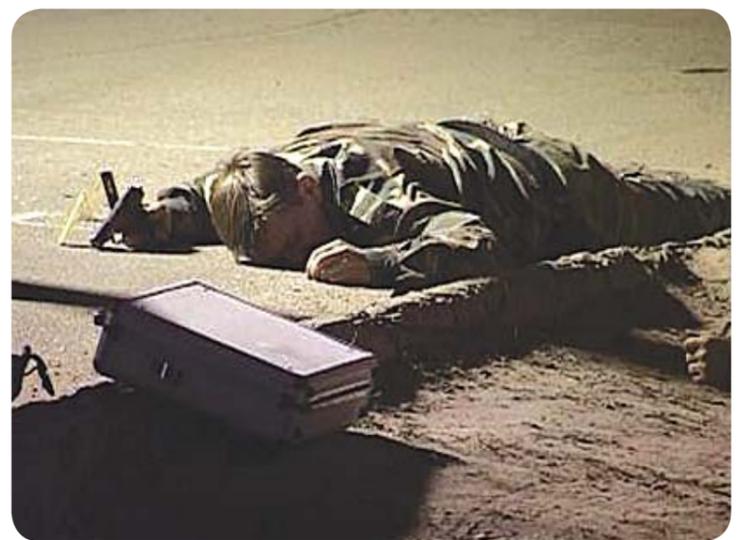
Так, поздним вечером подсудимый с сообщником напал на служащего войсковой части и потребовал отдать ему деньги, на что последний ответил отказом. Тогда Х. стал наносить потерпевшему удары руками по лицу и телу, квалифицирующиеся как причинившие вред здоровью средней степени тяжести по признаку длительности расстройства здоровья сроком свыше 21 дня. После чего, воспользовавшись бессознательным состоянием потерпевшего, сообщник Х. похитил из карманов его военно-полевой куртки мобильный телефон и деньги. Затем нападавшие скрылись с места происшествия.

Допрошенный в судебном заседании Х. свою вину признал в полном объеме. Пояснил, что в содеянном раскаивается, а указанное преступление совершил в состоянии алкогольного опьянения.

Помимо полного признания своей вины подсудимым, его виновность в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями потерпевшего и письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

При назначении Х. наказания суд принимает во внимание чистосердечное признание подсудимого и раскаяние в содеянном, а также тот факт, что тот не состоял на учёте в Республиканском наркологическом диспансере и диспансерном отделении Республиканской психиатрической больницы, по месту жительства характеризуется положительно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, ст. ст. 302-304, ст.ст. 307-310, УПК РФ, суд признал Х. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком в 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По материалам Ленинского райсуда

«Я тебя породил!..»

Последнее десятилетие для супружеских пар проходит под девизом: «Брак - это не пожизненное заключение в клетке для двоих». Руководствуясь этой «мудростью», каждая вторая семья спешит обрести свободу через процедуру под названием «развод». И уже не столь важно, супружеская неверность или несовместимость характеров и взглядов послужила причиной развода. Просто неуместно и эгоистично говорить о собственных разбитых надеждах на счастье, если выяснение отношений, переросших в бракоразводный процесс, как воронка затянул в себя несчастных детей, страдающих безвинно. Детей, которые, в силу своей несформировавшейся психики, становятся обоюдоострым орудием давления и мести экс-супругов друг на друга. Подобное было всегда, но не в таких количествах. По всей видимости, среднестатистические семьи подвержены воздействию волны громких бракоразводных процессов, которые взбудоражили страну своей циничностью.

«Модная тенденция» - именно такое определение дали происходящему журналисты. Семейная трагедия четы Слущкер, где мать осталась без двоих детей, не менее громкий развод Яны Рудковской и Виктора Батурина, Кристины Орбакайте и Руслана Байсарова - это наиболее шумевшие истории, в которых, как ни странно, именно отцы стремятся оставить детей себе. Устрашающая тенденция делить детей, а не имущество стала неотъемлемой частью любого мало-мальски известного бракоразводного процесса. Волну подхватили и семьи обывателей. Статистика удручающая. Увеличение числа разводов ежегодно оставляет более полумиллиона ребятшек без одного из родителей. Результаты выборочных исследований показывают, что в последнее время большое распространение получило внутрисемейное насилие. По некоторым данным, особенно часто страдают дети в возрасте 6-7 лет. Из них 70% отстают в умственном и физическом развитии, страдают разными психологическими расстройствами. Многие дети уходят из дома и становятся беспризорниками.

«С лета я живу у папы, потому что больше никогда не хочу жить с матерью. Я сама решила от неё уйти, потому что мне

с ней было плохо... У меня самый лучший папа в мире. Я хочу всегда быть с ним. Не хочу, чтобы он спрашивал меня, не скучаю ли я по матери. Я плачу. Не хочу про неё говорить. Я никогда к ней не пойду. Я не хочу сама. Очень прошу суд не отправлять меня к ней никогда. Я туда все равно не вернусь», - это выдержка из письма семилетней Дзерассы, которую поделить её родители.

Гражданский брак между Б. и Д. распался, когда маленькой Дзерочке было 6 месяцев, через 2 года родители вновь сошлись, однако вновь «протянули» вместе недолго - полгода. Б. установил отцовство над дочерью, но после развода, девочка осталась жить с матерью. Спустя некоторое время, отец обратился в органы опеки и попечительства с заявлением об определении порядка общения с ребенком, т.к. по словам Б., женщина препятствовала ему в участии в воспитании ребенка. Было вынесено постановление, согласно которому Б. была предоставлена возможность забирать дочь из детского сада до 17.00 каждую вторую и четвертую пятницу месяца в присутствии матери с обязательным возвращением её матери в воскресенье до 17.00 часов. Однако заботливого отца подобное постановление не устроило, поскольку предоставленное ему время оказалось недостаточным для нормального общения с ребёнком. Началась судебная тяжба, которая обострила отношения экс-супругов донельзя, а ребёнок в буквальном смысле оказался между молотом и наковальней. Ответчица иск признавать не захотела. В качестве обороны она выдвинула следующие аргументы: после развода Б. за целый год и месяц в придачу ни разу даже не поинтересовался о состоянии дочери, кроме того, не оказывал им никакой материальной помощи. Владелец пекарни, он представил справку о заработной плате, указав нереальную сумму 225 рублей. Тем не менее женщина не отказывала в свидании с ребёнком на прежних основаниях. Однако в июне ... года отец, в нарушение судебных решений, забрал дочь к себе. Д. пыталась вернуть девочку. Для того, чтобы составить представление о том, как разворачивались события и что испытал ребёнок при этом, мы даем выдержки из запутанного судебного дела:

Исковое заявление отца Б. о передаче ребёнка ему на воспитание:

«...все скандалы и оскорбления в мой адрес всегда происходят в присутствии моей малолетней дочери, что всегда отрицательно сказывается на психике и здоровье ребенка».

Из показаний представителя истца К.:

«...после инцидента, имевшего место 01.11 ...года в школе (когда мать совместно с приставом пыталась насильно забрать девочку домой), девочка отказалась идти в школу, ночами не спала, вздрагивала, просила не отдавать её матери».

Из показаний матери - ответчицы Д.:

«...согласно решению суда об определении порядка общения с ребёнком, я отдавала ребёнка отцу, но добровольно он его не возвращал, забирает ребёнка приходилось с милицией... вследствие того, что Б. забирал дочь для общения каждую вторую и четвёртую пятницу месяца, каждую вторую и четвёртую субботу девочка пропускала занятия в школе, несмотря на не-

однократные просьбы с моей стороны приводить её на школьные занятия...Забрав в очередной раз ребёнка, по сегодняшний день не вернул его, в течение полугода не давая мне возможности даже видеть...Считает, что нежелание дочери возвращаться ко мне является следствием влияния на неё со стороны отца...У меня достаточно времени, чтобы самой воспитывать дочь, однако в доме отца воспитанием в основном занимается тетя».

Из актов проверки жилищно-бытовых условий Органов опеки и попечительства Затеречного и Промышленного МО следует, что у сторон созданы все необходимые условия для воспитания и развития ребёнка:

«Судом достоверно установлено, что между сторонами сложились крайне неприязненные взаимоотношения, о чём свидетельствует их поведение в судебном заседании. Из показаний ответчицы следует, что её прежде всего интересует материальная сторона спора, при этом она предложила истцу вариант приобретения на её имя однокомнатной квартиры, где она позволит на нейтральной территории общаться ему с ребёнком, она препятствует истцу в общении с ребёнком, поскольку последний не в достаточной мере их материально обеспечивает, её возмущает, что истцом



представлена фиктивная справка судебным исполнителям-приставам во вопросу его заработной платы».

Из показаний судебного пристава-исполнителя Б.:

«Я действительно лично убедился в том, что несовершеннолетняя дочь, являясь объектом спора её родителей, более всего привязана к своему отцу, чем к матери и не желает проживать с последней. Во время попытки Д. забрать ребёнка, девочка дала истерическую реакцию и наотрез отказалась идти к матери».

Из письменного заключения, утвержденного префектом Промышленного МО г. Владикавказа:

«Орган опеки и попечительства убежден в том, что отец Б. на протяжении нескольких лет отрицательно настроивает дочь против матери, чем травмирует психику ребёнка и наносит непоправимый вред её здоровью...Между матерью и ребёнком прекрасные, тёплые, добрые взаимоотношения, Д. не имеет вредных привычек, не употребляет спиртные напитки, не наркоманка, не имеет психических заболеваний, прекрасно характеризуется по месту работы и жительства...».

Из показаний директора школы - свидетеля М.:

«...В настоящее время у девочки обнаружено ожирение 2-й степени, что считаю причиной стрессовой ситуации».

Из показаний учительницы начальной школы - свидетеля К.:

«...Мать и дочь были как подружки. Какое участие в воспитании ребёнка принимал отец, пояснить не могу, так как видела ребёнка постоянно с матерью. Ответчица с грудным ребёнком ушла из дома отца и вынуждена была пойти на работу, оставив свою 10-месячную дочку на попечение матери, так как Б. не оказывал материальной помощи в воспитании ребёнка».

Из показаний классного руководителя Дзеры - свидетеля И.:

«...девочка пропускала уроки в субботу и приходила в понедельник ко второму уроку, и со слезами говорила, что это по решению суда...Неоднократно через девочку просила отца зайти в школу, но он не зашел».

Из показаний свидетеля со стороны ответчицы - П.:

«...не понятно, почему ребенок может не хотеть к матери, учитывая их добрые, теплые отношения. Однажды в моём присутствии девочку забирали отец и его сестра, и они оскорбляли ответчицу. Полагаю, что со стороны отца и тётки идёт настрой ребёнка против матери».

Заключение психолого-педагогического обследования по запросу Промышленного районного суда г. Владикавказа Дзерассы:

«Специалисты Центра диагностики и консультирования «Доверие» делают следующие выводы: девочка нуждается в восстановлении доверия к взрослым».

Кассационная жалоба истца Б. на решение суда по гражданскому делу истца по делу Б.:

«Дзерасса сама несколько раз просила меня и мою сестру, чтобы её покрестили именно мы, иначе это сделает Л. (очередной гражданский муж Д.). Мы покрестили её в Осетинской церкви и там же надели освящённый крестик. Однако Д. сорвала с дочери крестик, бросила его в мусорное ведро, вынесла на улицу и сожгла на глазах у дочери (Дзерасса рассказала мне это со слезами на глазах). В этом поступке Д. и сама призналась на суде. Только душа маленькой Дзерассы знает, какая психологическая травма при этом была ей нанесена».

Из решения Промышленного районного суда от ...года:

«Поскольку факт близких отношений отца с дочерью в настоящее время не может быть основанием для передачи ему ребёнка на воспитание, так как мать

- ответчица по делу - была незаконно лишена истцом возможности видеться со своим ребёнком, общаться с дочерью на протяжении 6 месяцев и совершенно очевидно для суда, что в данный отрезок времени между девочкой и отцом сложились хорошие отношения, но данный факт не является основанием для удовлетворения его требований...».

Очевидно, что действуя подобным образом, родители руководствуются своими интересами и амбициями, мстя друг другу за несложившуюся жизнь и накопившиеся обиды, и совсем позабыв о том, что самая «страдающая» сторона при этом - их ни в чём неповинный ребёнок. В подобных случаях, когда отношения между родителями крайне неприязненные, каждый из них настраивает ребёнка против другого родителя, что отрицательно сказывается на психике девочки.

Семейное законодательство РФ говорит о том, что у родителей, то есть и у отца, и у матери, есть абсолютно равные права на ребёнка. Согласно статье 61 Семейного кодекса, оба родителя имеют равные права и равные обязанности по отношению к ребёнку. И в браке и, заметьте, после развода! По мнению законодателя, расторжение брака между родителями не должно ущемлять права ребёнка. И это равенство прав и обязанностей родителей как раз и направлено на его благо... Однако, как показано выше, у этого закона есть обратная сторона. И отец, и мать, разглагольствуя о психологическом состоянии ребёнка, использовали эту иллюзию заботы лишь, как прикрытие собственных интересов. И несмотря на то, что уровень психолого-педагогического развития девочки соответствует возрастной норме, доказательством перенесённого стресса стало ожирение второй степени. Ребёнок попросту стал искать счастье «на дне тарелки». Письмо Дзерассы, отрывок из которого мы привели в начале, было написано девочкой к концу рассмотрения дела - это была одна из последних возможностей Б. отстаивать свои интересы. Писала ли письмо девочка по собственному желанию или же слова были вложены в её уста «заботливым» отцом? Это уже останется тайной. Суд решил отказать полностью в удовлетворении исковых требований Б. к Д. о передаче ребёнка на воспитание отцу и определении порядка общения Д. с дочерью. Девочка вернулась к матери. Одна проблема исчерпана, но она породила ряд других, которые не входят в компетенцию судов, скорее - психоаналитиков. Наше законодательство позволяет решать многие вопросы абсолютно мирным способом, не доводя дело до суда. Люди, которые думают о психологическом состоянии своих детей больше, чем о желании отомстить друг другу, могут договориться как устно, так и письменно. То есть, пойти к нотариусу и заключить нотариальное соглашение, по которому могут определить, с кем остаётся ребёнок и как он общается с другим родителем. Также они могут решить вопрос и по содержанию ребёнка. Но, к сожалению, как показывает практика, большая часть людей предпочитает решать эти вопросы в суде! Делить детей, разрушать их психику и ломать их судьбы - видимо, последнее десятилетие для экс-супругов проходит ещё под одним лозунгом: «Я тебя породил!..».

**По материалам
Промышленного райсуда**

Выработаны дополнительные меры

Актуально

В прокуратуре РСО-Алания состоялось координационное совещание руководителей правоохранительных органов республики, на котором рассмотрен вопрос о состоянии и организации работы правоохранительных органов по борьбе с преступлениями, связанными с хищением бюджетных средств, выделенных в рамках федеральных целевых программ и иных программных документов.

Совещание прошло под председательством прокурора республики Владимира Векшина при участии членов координационного совещания: начальника УФСБ России по РСО-Алания Яцкова О.Н., и.о. министра внутренних дел республики Бекмурзова К.К., руководителя СУ СК России по РСО-Алания Волкова В.Г., начальника УФСКН России по РСО-Алания Тавказова В.Х., начальника Пограничного управления ФСБ России по РСО-Алания Дорофеева С.Г., начальника УФСИН по РСО-Алания Купеева А.Б., начальника Северо-Осетинской таможни Санакоева С.А., руководителя управления

Федеральной службы судебных приставов по РСО-Алания Гобеева И.Б. Также в совещании приняли участие начальник управления государственных целевых программ Министерства экономического развития РСО-Алания Швыдко А.П., заместитель председателя контрольно-счётной палаты РСО-Алания Мамсуров А.Б., руководитель Управления федеральной службы финансово-бюджетного надзора по РСО-Алания Баскаев С.А.

Участники совещания отметили, что проблема борьбы с хищениями бюджетных средств, выделенных в рамках федеральных целевых программ, является актуальной для республики и напрямую влияет на социально-экономическое развитие республики. В связи с этим, правоохранительные органы во взаимодействии с органами власти и контролирующими органами принимают меры по выявлению и пресечению преступлений, связанных с хищениями бюджетных средств, выделяемых в рамках указанных программ.

В текущем году возбуждено 44 уголовных дела данной категории, в суды направлено 7 уголовных дел, к уголовной ответственности привлечено 7 лиц. В сфере надзора за соблюдением бюджетного законодательства выявлено 340 нарушений закона, опротестовано 6 актов, внесено 80 представлений об устранении нарушений закона, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено 77 должностных лиц, в суды направлено 24 заяв-

ления (иска), к административной ответственности привлечено 10 лиц.

Вместе с тем, несмотря на определённые успехи, деятельность правоохранительных органов по пресечению фактов хищения бюджетных средств недостаточно эффективна. Проводимая работа не носит системного и целенаправленного характера и содержит существенные недостатки. Прежде всего, это касается вопросов упреждения подобных преступлений, своевременного получения информации о готовящихся, либо совершённых преступных деяниях. В рамках проводимых органами прокуратуры проверок вскрываются существенные нарушения закона в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности. Несмотря на незначительное количество зарегистрированных преступлений и расследованных уголовных дел, ряд недостатков имеется и на стадии рассмотрения сообщений о преступлениях и осуществления предварительного расследования. Актуальной является проблема возмещения ущерба, причинённого данным видом преступных деяний.

В целях повышения эффективности борьбы с указанными преступлениями участники совещания приняли постановление, в котором выработаны дополнительные меры, направленные на решение имеющихся проблем в данной сфере.

Пресс-служба
Прокуратуры РСО-Алания

Межведомственное совещание

Разговор о недрах

В прокуратуре РСО-Алания под председательством заместителя прокурора республики Павла Ефименко состоялось межведомственное совещание, на котором обсуждены результаты проверки соблюдения требований Закона Российской Федерации «О недрах».

В работе совещания приняли участие представители Совета экономической и общественной безопасности РСО-Алания, Комитета РСО-Алания по охране окружающей среды и природных ресурсов, Управления по недропользованию по РСО-Алания, АМС г. Владикавказ, главы администраций местного самоуправления районов республики, а также прокуроры районов.

В ходе совещания было отмечено, что состояние экономики республики напрямую связано с эффективностью использования природных ресурсов. Вместе с тем, нарушения законодательства в сфере недропользования носят распространённый характер. В ходе проверки, проведённой прокуратурой республики, выявлены многочисленные нарушения условий лицензирования, в том числе выдача лицензий ненадлежащими органами, факты пользования недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией, факты безлицензионного пользования недрами, нарушения норм земельного законодательства в процессе недропользования.

С целью устранения выявленных нарушений органами прокуратуры республики внесено 12 представлений об устранении нарушений законодательства, возбуждено



10 дел об административных правонарушениях, в суд направлено 6 исковых заявлений.

По итогам совещания принято решение проводить систематический анализ процессов, происходящих в указанной сфере, а также выработать практические и организационные меры для эффективной и результативной работы.

Упущения в профилактике

Прокуратурой Кировского района проведена проверка исполнения законодательства о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в ходе которой в деятельности подразделения по делам несовершеннолетних и отдела опеки и попечительства района выявлены нарушения.

Установлено, что инспекторами ОПДН ОМВД РФ по Кировскому району допускаются серьёзные упущения в профилактической деятельности. В частности, не устанавливаются связи несовершеннолетних, их намерения и образ жизни, не выявляются лица, вовлекающие подростков в противоправную деятельность, работа по организации об-

учения, труда, оздоровительного отдыха и досуга не организована должным образом. Следствием всех вышеобозначенных обстоятельств является совершение несовершеннолетними повторных преступлений.

Также неудовлетворительно организована работа по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Управлении социальной защиты населения по Кировскому району.

В целях устранения выявленных нарушений прокурором Кировского района внесены представления в адрес руководителей ОМВД РФ и УСЗН района. По результатам их рассмотрения к дисциплинарной ответственности привлечено 3 инспектора подразделения по делам несовершеннолетних и ведущий специалист-эксперт отдела по организации опеки и попечительства УСЗН района.

Пресс-служба
прокуратуры
Кировского района

Табак близ школ

Прокуратурой Затеречного района совместно с сотрудниками ОП №2 УМВД РФ по г. Владикавказу проведена проверка исполнения законодательства об ограничении курения табака.

В соответствии с требованиями действующего законодательства в организациях здравоохранения, организациях культуры, физкультурно-спортивных организациях, на территориях и в помещениях образовательных учреждений, а также на расстоянии менее чем 100 метров от их границ розничная торговля табачными изделиями за-

прещена.

Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что рядом со средними образовательными школами №26, №14 и №30 индивидуальными предпринимателями осуществляется розничная торговля табачными изделиями.

По результатам проверки прокуратурой района в отношении 6 нарушителей возбуждены административные производства, по ст. 14.2 КоАП РФ (незаконная продажа товаров, свободная реализация которых запрещена или ограничена). Все они привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере от 2 000 до 4 000 рублей.

Пресс-служба
Прокуратуры РСО-А

Подложное свидетельство

Под следствием

25 октября в два часа дня на пункте пропуска Нижний Зарамаг сотрудники правоохранительных органов при попытке пересечения границы РФ в направлении РЮО задержали 38-летнего жителя с. Лескен, управлявшего автомашиной «Wolkswagen», который предъявил стражам по-

рядка подложное свидетельство о регистрации транспортного средства.

В ходе проверки по базе данных генерального секретариата «Интерпола» было установлено, что иномарка находится в розыске с августа прошлого года. Инициатор розыска – Нидерланды. Водворенный в изолятор временного содержания мужчина ранее был судим за грабеж и кражу, ведется следствие.

Пресс-служба
МВД по РСО-Алания

Подпишись на газету
и будь в курсе всех новостей!

Издается - артиллерийская в. Беслан



ИНДЕКС ИЗДАНИЯ: 10982

Эффективно противодействовать коррупции

Задача №1

13.04.2010 был принят Указ Президента Российской Федерации «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы», согласно которому коррупция рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации. В связи с этим разработка мер по противодействию коррупции и реализация таких мер становятся настоятельной необходимостью.

Федеральным законодательством к числу основных мер по профилактике коррупции относится антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.

Очищение российского законодательства в целом, а также регионального и муниципального законодательства от коррупционных положений на сегодняшний день стало практической задачей для всех, кто отвечает за его разработку. Возможность успешного её выполнения обеспечена политической и правовой поддержкой со стороны Президента Россий-

ской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Такая поддержка проявлялась в динамике на протяжении последних лет. Первоначально предпосылки к определению концептуальных основ проведения экспертизы законодательства на коррупционность возникли в 2006 году в связи с ратификацией Российской Федерацией Конвенции ООН против коррупции, которой определена необходимость каждого государства - участника Конвенции проводить периодическую оценку адекватности законодательства на предмет предупреждения коррупции. Затем задачи организации экспертизы были отражены в Национальном плане противодействия коррупции, утверждённом Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 года. В Федеральном законе от 25.12.2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» антикоррупционная экспертиза определена в качестве самостоятельной меры профилактики коррупции. И, наконец, в 2009 г. правовое регулирование антикоррупционной экспертизы сферы нормотворчества и законодательства получило окончательное оформление. В июле 2009 года был принят Федеральный закон №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Юридическая природа нормативного правового акта требует точности и тщательности формулировки правовых предписаний, продуманности и логичности структуры документа, не допускает неоднозначности, расплыв-

чатости, противоречивости его норм, исключает использование неясных или неоднозначно понимаемых терминов и определений.

Можно с уверенностью сказать, что во многом условия, порождающие коррупционность текста закона, создают злоупотребление законами языка, слабое владение юридическим языком, неумелое обращение с ним при конструировании нормативных предписаний.



Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» наделяет правом проведения такой экспертизы в том числе, федеральные территориальные органы исполнительной власти в области юстиции.

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания, как федеральный тер-

риториальный орган Минюста России, действующий на территории Республики Северная Осетия-Алания, осуществляет полномочия по проведению антикоррупционной экспертизы.

За 2011 год Управлением проведена антикоррупционная экспертиза 260 нормативных правовых актов, 314 проектов нормативных правовых актов, 10 уставов муниципальных образований, 35 актов о внесении изменений в уставы муниципаль-

просвещения государственных служащих, преодолению правового нигилизма, оперативного решения вопросов по противодействию коррупции Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания осуществляется взаимодействие с Управлением ФСБ по Республике Северная Осетия-Алания, прокуратурой и МВД Республики Северная Осетия-Алания, главным федеральным инспектором, судебским сообществом. Представители органов государственной власти республики и правоохранительных органов включены в состав Координационного совета при Управлении, а не вошедшие в состав приглашаются на заседания Координационного совета, на которых обсуждаются, в том числе вопросы проведения антикоррупционной экспертизы и эффективного взаимодействия заинтересованных структур.

В целях единообразного подхода практики проведения антикоррупционной экспертизы Управлением заключено соответствующее Соглашение о взаимодействии между Прокуратурой Республики Северная Осетия-Алания, Парламентом Республики Северная Осетия-Алания и Администрацией Главы Республики Северная Осетия-Алания и Правительства Республики Северная Осетия-Алания.

С. Доева,
ведущий специалист-эксперт
отдела законодательства

ных образований. Коррупционные факторы выявлены в 2 нормативных правовых актах, а также в 4 проектах нормативных правовых актов. После принятия Управлением соответствующих мер, все указанные акты были приведены принятыми их органами в соответствие с федеральным законодательством.

В целях эффективной организации работы по противодействию коррупции, в том числе

Призван решать важные задачи

Минюст информирует

Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», вступивший в силу с 01.05.2009 г., установил правовые основы организации и осуществления на территории Российской Федерации государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Значимость подобного акта, в принципе, трудно переоценить, поскольку он призван решать очень важные для общества и каждого из нас в отдельности задачи, а именно:

- оптимизацию деятельности контролирующих (надзорных) органов государства и местного самоуправления при осуществлении ими соответствующих проверок;

- оптимальную (без ущерба для чьих-либо интересов) минимизацию временных затрат, организационных и прочих сложностей у проверяемых лиц;

- проявление конечного результата в виде максимально эффективной организации деятельности разного рода хозяйствующих субъектов и государственных (негосударственных) учреждений, а также индивидуальных предпринимателей, которая чаще всего связана с оказанием гражданам, то есть нам с вами, разного рода услуг (предоставлением благ). Максимальная эффективность в данном случае – это возможность, с одной стороны, обеспечивать законность, правомерность и качество осуществления проверяемыми лицами своей деятельности, а, с другой стороны, не препятствовать этой же деятельности чрезмерным контрольно-надзорным вмешательством.

По сути, качественная реализация положений подобного федерального закона должна приводить к ситуации, когда «всем хорошо»: государство и муниципалитеты, в лице уполномоченных органов, имеют возможность в достаточной степени контролировать осуществление на соответствующих территориях той или иной деятельности и тем са-

мым решать задачу защиты прав и законных интересов граждан; юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в достаточной степени обеспечена свобода от чрезмерного вмешательства в их деятельность «извне»; гражданам создаются все необходимые организационные предпосылки для получения разного рода благ (услуг) на высоком качественном уровне.

Следует отметить, что законодательство в данной сфере состоит не только из федеральных нормативных правовых актов, ключевую роль в системе которых играет Федеральный закон от 26.12.2008 №294-ФЗ, но и региональных, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Так, в РСО-Алания в рассматриваемой сфере принят и действует целый ряд нормативных правовых актов. Таких актов на данный момент 20, из них: 5 республиканских законов, 14 постановлений Правительства республики, а также 1 акт республиканского органа исполнительной власти (комитета республики).

Основная часть указанных актов (практически все вышеупомянутые постановления республиканского Правительства) реализуют положения вышеназванного Федерального закона, устанавливая те или иные контрольно-надзорные полномочия для отдельных органов исполнительной власти (республиканских министерств и ведомств). Другая часть актов (в основном, законы республики) конкретизирует положения федерального

законодательства в плане установления правовых основ осуществления контрольно-надзорных полномочий в отдельных сферах деятельности. Наконец, единственный пока акт (приказ) республиканского комитета утверждает административный регламент, в котором детально регламентирована его деятельность по осуществлению проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания систематически осуществляется мониторинг республиканского законодательства в указанной сфере, а также деятельность по его актуализации по мере изменения федеральных нормативных правовых актов. Условно эту деятельность можно разделить на следующие этапы:

- анализ действующего федерального законодательства в данной сфере, его динамики и тенденций развития;

- правовая экспертиза действующих республиканских нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в указанной сфере, на основе вышеназванного анализа. Результаты экспертизы оформляются экспертным заключением и направляются в орган, издавший соответствующий акт;

- направление копий экспертных заключений в органы прокуратуры (в случае неприведения в

установленный срок противоречащего нормативного правового акта органом, его принявшим, в соответствие с действующим федеральным законодательством) для принятия мер прокурорского реагирования.

На сегодняшний день по результатам правовой экспертизы, проводимой Управлением, в соответствии с федеральным законодательством приведен целый ряд актов, в связи с чем в базе данных федерального регистра нормативных правовых актов Республики Северная Осетия-Алания нет актов, противоречащих законодательству Российской Федерации, регулирующие вопросы защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Управлением и впредь будет проводиться вся необходимая работа (мониторинг, экспертиза) по поддержанию республиканского законодательства, в том числе и в рассматриваемой сфере, в актуальном состоянии, учитывая все изменения и динамику законодательства Российской Федерации.

Д. Малнев,
ведущий специалист-эксперт
отдела законодательства

Мама, кто я?

(рассказ)

Судья Алан Батразович Коков возвращался с работы поздно вечером. Удлиненные лампочки дневного света, изогнутые, как лебединая шея, вытянувшиеся над проспектом Аланов, напоминали сказочные ожерелья. Безмолвно висела на мерцающем звёздном небе полная луна. Прежде чем войти в подъезд, Коков невольно посмотрел ещё раз на светящийся диск луны и поднялся к себе домой. Он подошёл к спящей дочери Ацырух и поцеловал её пухленькую ручку. «Дети опять уснули, не дождавшись отца. Надо приходиться вовремя», - мысленно упрекнул себя. Как всегда, на столе его ждал теплый ужин. Но он был очень расстроен и не мог кушать. Попытка расслабиться, заставить себя уснуть, отгонял назойливые мысли, стараясь думать о приятном. Но тщетно. Его несравненная супруга Уарзон выросла сиротой. Она всё принимала близко к сердцу, поэтому он старался не делиться с ней своими переживаниями. Но в ночной тишине прозвучал ее доставляющий радость голос:

- Если ты так будешь переживать за судьбу каждого подсудимого, осуждённого, что же от тебя останется?

Несмотря на недёжное детство, Уарзон не огрубела, не ожесточилась, а сохранила для всех мягкую материнскую улыбку. У неё были нежные движения, как у матери, убаюкивающей ребенка. Умела внимательно слушать собеседника, и только меняющееся выражение её глаз выдавало внутреннее волнение и сопереживание. Коков боготворил её. Вот и сейчас он радостно посмотрел на неё и сказал:

- Родная моя Тростинушка, сколько в тебе неиссякаемой нежности, заботливости, рассудительности. Как я рад, что ты есть на свете!

Коков подошёл к супруге, присел перед ней, прислонился головой и зарыдал, как ребенок. Уарзон молча положила на его голову руки, а он явственно вспомнил, как в детстве болел, и материнские руки так же ласкали его.

Успокоившись, он тихо, словно боялся, что их подслушают, сказал:

- Несколько лет назад ко мне на приём пришла пожилая дама, скромная, бедно одетая, но с изысканным вкусом. Очень похожа на мою покойную мать. Сын её алкоголик и жестокий негодяй. Она с двадцати трёх лет прожила одна, боясь, что кто-нибудь на её сына повисит голос или не так посмотрит. Редко бывает, чтобы посетитель с первого взгляда пришелся по душе. Ею была Фарияль Саурмаговна Аланты, которая мне рассказала следующее: «Часто ученикам своим я говорила слова Алексея Толстого «Печали вечной в мире нет, и нет тоски неизлечимой». Но сын заставил меня сказать: «Лучше страшный конец, чем бесконечный страх». Простите, что поворачиваю чужие слова, но с болью вспоминаю Леонардо да Винчи:

«Где умирает надежда, там возникает пустота».

Я слушал её голос, который всё больше и больше напоминал голос моей матери Кеке Зурабовны Джигкиан. А она продолжала:

- Пообщаюсь с тобой, и на душе становится легче. И жить хочется. Всю жизнь жила по принципу «помогать всем». Помнила, что глубокая скорбь, во власти которой была всегда, безмолвна.

- Доброе слово - это музыка души, крылья ума, сила организма. Впервые я слушала тебя в гарнизонном доме офицеров. Сослан, пьяный, в очередной раз, избил меня. В таком состоянии пришла к подруге, которая там руководила музыкальной группой. Завела меня в зал, где ты говорил: «Дорогие курсанты, сначала посмотрим фильм. Он показывает пагубное влияние алкоголя на потомков. После просмотра задавайте вопросы. Я буду пояснять юридическую сторону, а врач - медицинскую. Будем рассуждать, как будущие отцы-командиры». Слушали с большим вниманием, потому что ты говорил страстно, убедительно,

жизни тяжелая. Прости за беспокойство. Мой отец погиб на фронте, когда мне исполнилось всего пять, а сестре восемь лет. Мама вышла замуж, оставив нас у родителей. Ее муж не захотел нас пустить в дом. После позорного замужества матери сестра моя Мада от горя умерла. Я совсем осиротела и была в отчаянии, поэтому приходила в новый дом матери. Отчим и свекровь меня ненавидели и выгоняли. Я их боялась, но мне хотелось к маме, и я приходила. Однажды отчим зло прошипел, как змея из страшных сказок: «Уходи отсюда». В это время увидела, как мама смотрела на нас из окна. Поймав мой взгляд, скрылась за занавеской. Привел меня в чувство голос свекрови: «Чего ждешь? Мать твоя не хочет тебя. Шагай вон!». И выгнали меня, босую, в ситцевом платице, сдерживающую слезы. Только на улице заплакала и зашагала в дом бабушки. Быстро стемнело. Дома растаяли в холодном мраке. Кругом никого. Меня охватило желание броситься в реку Кройдон. Остановила забота о стариках: «Нет. Кто будет ухаживать за бабушкой и бабушкой? Кто будет убирать могилу Мада?». После этого прислонилась

- прикрикнул на пса. Тот нехотя отступил. Малхаз закутал меня в свой тулуп и занёс в комнату. Заставил выпить горячее молоко. Жена Малхаза Анета Гассион заботливо стала растирать снегом мои онемевшие конечности. Потом смазала козым жиром. А мои потрескавшиеся губы звали ту мать, под наблюдением которой меня выгнали на улицу. Малхаз и Анета в хлопотах обо мне забыли сообщить бабушке и дедушке о случившемся. Помню, как бабушка Кимонте, взволнованный, лохматый, мощным вихрем велел ко мне, схватил меня и засунул, как мышку, между рубашкой и своим телом, как дыханием, грел мои руки и сквозь слезы молвил: - Горюшко моё, я тебя не отдам даже смерти. Только не ходи в дом, где тебя не ждут.

- Деда, там же моя мама! Как ты не понимаешь этого? Они что, не люди?

- Подрастёшь, все поймешь. А пока не ходи туда.

Когда моей матери сообщили о случившемся со мной, у неё в душе ничего не дрогнуло, и она не помчалась ко мне. Дедушка перестал её замечать.



аргументировано. И у меня затеплилась надежда: «А вдруг он найдет слова, которые согреют обледеневшее сердце сына ко мне?». Была рада, что пошла.

- Фарияль Саурмаговна, ваша материнская душа истосковалась по сыновней ласке.

- Прошу тебя, не как судью, а как человека: возьми это письмо. Прочтешь. Вот тогда меня не забудешь и будешь звонить. Хотя бы изредка. За содержание извини. Оно тяжелое. Но факты точные, пережитые сердцем моим. Да хранит тебя родительская любовь и фарн.

Я взяла письмо у Аланты, и хочу тебе его почтить: «Уважаемый Коков! Повесть о моей

к навесу. Прижалась спиной к доске, свернувшись калачиком. Окопавшись ладонями закрыла лицо. Почувствовала тепло дыхания. Осенила радостная мысль: «Мама прибежала ко мне». Но угрожающее рычание собаки вернуло в реальность. В страхе тихонько открываю глаза и меж пальцев вижу волкодава с раскрытой пастью, откуда торчали острые клыки.

Я не знала, как защищаться от зверя. Руки мои упали, как подрезанные ветки. А волкодав надвигался на свою жертву. Еще немного и... Но в этот момент в узкое пространство между моим лицом и открытой пастью зверя молнией метнулась рука хозяина дома Малхаза Сесети. «Домбай, сидеть!»,

Я выросла и вышла замуж за порядочного и работающего парня Урузмага Гетоева. Его семья приняла меня как родную, и я отвечала им тем же. Помогли построить нам отдельный дом и жили хорошо. Все ждали наследника, так как Урузмаг был старшим из братьев и сестёр. А наследник не появлялся. Тогда муж сказал:

- Я знаю, у нас будут свои дети, но, чтобы тебя не нервировали своими бестактными вопросами, возьмём из дома ребёнка мальчика.

Так и сделали. И назвали его Сослан. Ему было уже четыре года, когда Урузмаг заболел. Насильно отправила его в санаторий. А через пять дней по-

сле этого получила его в гробу. Я чуть не сошла с ума. Алан, прости меня за многословие, после похорон Урузмага я обнаружила, что жду ребёнка. Радость и печаль душили меня. Родители и родственники Урузмага оберегали меня. Родился сын, точная копия своего отца. Накорми его, и он спит богатырским сном. По всеобщему желанию назвали малыша именем отца. Моя свекровь Кеке Джигкиан не отходила от нас.

Маленькому Урузмагу уже три месяца. Заболела свекровь. Накормила детей, сказала Сослану, чтобы он смотрел за Урузмагом. Прибежала к Джигкиан, выкупала её, причесала, накормила и побежала домой. А там застала ужас! Сослан положила на лицо маленькому Урузмагу подушку и навалился на него. Горе, горе моей голове! Единственное, что сообразила, не говорить о причине смерти малыша. Джигкиан совсем слегла. В скорби люди острее воспринимают преданность. Поэтому открыла свекрови причину смерти её внука. Она словно окаменела, потом обняла меня и сказала:

- Моя родная Фарияль, за что судьба тебе послала такие муки? Ты такая мягкая, человечная. Оставляю тебе своё благословение. Мне осталось совсем мало жить на этом свете. После моих похорон сразу же продавай дом и переезжай в город. Сослана к нам не пускай часто. Обо всем ему расскажешь, когда он отслужит в армии, поступит в институт и окончит его.

Я была обескуражена. Но через месяц похоронили Богом данную мне мать Джигкиан. Как мне её не хватало! Я строго следовала её советам. Когда всё рассказала Сослану, он цинично заявил:

- Знаю, что ты мне не родная мамка, маманя. Помню, как душил твоего гадёныша. Я не желаю знать свою мать. К тому же, она уже давно сохла...».

Я такие горькие минуты пережила, которые душа и тело не выносят и не воспринимают. Понимаю, что со временем любовь к родителям теряет остроту. Но должны же быть долг, человечность, порядочность. Я не стала обострять отношения. Сын окончил институт и начал работать инженером, а я педагогом. Два года жили нормально. Его выдвинули по службе. Получил доступ к спиртному и стал алкоголиком. Его выгнали с работы. 17 лет содержала его, как ребенка. В знак благодарности он избивал меня, его отправили на принудительное лечение. Мои бывшие ученики, видя, как я страдаю из-за него, отпустили его. А он украл у меня все продукты и обменял их на водку. Что мне делать, сынок? Я же его люблю именно как сына. Сердцу не прикажешь. Кто может осудить или оправдать меня? Я - мать и просто беспокоюсь за него. Прости. Всех благ. С благодарностью, Фарияль Саурмаговна Аланты».

Алан и Уарзон молчали, словно боялись нарушить ночную тишину. Наконец, Уарзон попросила супруга:

- Алан, прощу тебя, в преде-

Труд оценён по достоинству

Коллегия адвокатов «Мой семейный адвокат» удостоена Федеральной палатой адвокатов России Национальной премией в номинации «Триумф» в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

С 2008 года в РСО-Алания функционирует коллегия адвокатов «Мой семейный адвокат», объединение адвокатов абсолютно нового, демократического, высокопрофессионального формата.

10 марта 2011 года Коллегия адвокатов «Мой семейный адвокат» удостоена престижной Национальной премии в номинации «Триумф» в области адвокатуры и адвокатской деятельности в числе шести лучших адвокатских образований Российской Федерации. Председателю КА «Мой семейный адвокат» Кабалоеву Мирославу Кантемировичу была вручена престижная премия за активную деятельность в области адвокатуры и защиты интересов граждан РСО-Алания как по уголовным, так и по гражданским делам.

Со дня основания коллегия наряду с основной адвокатской деятельностью оказывает и бесплатную консультационную помощь для следующих категорий граждан РСО-Алания:

- участникам и ветеранам ВОВ;
- инвалидам первой группы;
- недееспособным гражданам;
- малоимущим гражданам.

Только нашей коллегией ежегодно заключается договор с Го-

сударственным казённым учреждением «Центр занятости населения» о совместной деятельности по организации и проведению стажировки выпускников высших образовательных учреждений. Тем самым молодые специалисты с высшим юридическим образованием, не получившие работу, трудоустраиваются в коллегия. Благодаря адвокатам коллегии они не только приобретают навыки по профессии, но, что не менее важно, приобретают и стаж работы. Также под руководством адвокатов коллегии они оказывают бесплатную консультационную юридическую помощь по правовым вопросам.

Таких стажёров в коллегии постоянно 5-6 человек, а общее количество прошедших стажировку за 2 года составило более 12 человек, из которых 6 успешно сдали квалификационный экзамен, получили статус адвоката и успешно трудятся адвокатами.

Проводимая нашей коллегией работа в целом оценивается на «хорошо» и достигнутые при этом адвокатами результаты приносят свои плоды, выражающиеся в благодарности со стороны граждан, которым оказывается всесторонняя юридическая помощь; сами адвокаты Коллегии тоже совершенствуют свои навыки и знания во всех направлениях адвокатской деятельности; ведется разъяснительная работа в сфере защиты прав человека среди молодёжи и всего населения республики.

А самое главное, мы готовим себе достойную замену, а для следственных и судебных органов - резерв. При этом приобретаются навыки в уголовно-процессуальной, гражданско-про-



цессуальной и адвокатской деятельности среди выпускников юридических факультетов вузов РСО-Алания. Особая помощь оказывается молодым юристам, избравшим для себя адвокатскую деятельность, столь необходимую и полезную для всего населения РСО-Алания, большая часть которого юридически неграмотная, не знающая даже своих прав. Адвокаты коллегии с удовольствием разъясняют гражданам их права и обязанности.

За хорошие показатели в области адвокатской деятельности коллегия по итогам работы за 2010 года и 6 месяцев 2011 года награждена Адвокатской палатой РСО-Алания благодарностью и грамотой, а председатель Коллегии - денежной премией. Члены Коллегии горды столь высокой оценкой их адвокатской деятельности и понимают, что столь высокая награда обязывает всех не только не снижать своих показателей, но, наоборот, повышать ответственность за порученное дело и относиться к исполнению своих обязанностей по оказанию юридической помощи гражданам по защите прав и интересов как по уголовным, так и по гражданским делам с ещё большей добросовестностью и ответственностью. И, главное для членов коллегии, чтобы наши клиенты, доверители всегда оставались довольны проделанной нами работой, невзирая на результаты, которые не всегда зависят от усилий адвоката.

И это наш, хоть и небольшой, но посильный вклад в повышение правового сознания и правовой грамотности населения, создании правового общества и государства в целом.

Заур Танделов
помощник адвоката

◀ стр. 6

лах дозволенного законом облегчи её горькую участь. Как бы я хотела ей помочь.

- Так и сделала, моя богиня домашнего очага.

Успокоившись, они уснули. Шло время, которое продолжалось нанизывать года на веретено эпохи Космоса. Из-за уважения к Фариаль Саурмаговне, Коков много нервов и времени потратил на воспитание Сослана. Мучил он всех, пока не скончался от передозировки наркотиков.

Однажды Кокову позвонил незнакомый человек и передал просьбу Фариаль Саурмаговны посетить её. Судья, отложив дела, поехал к ней. И узнал о том, что ночью женщина скончалась. Но ему сразу же передали письмо Сослана к матери. На конверте красивым почерком Фариаль Саурмаговны было написано: «Добрый судья Коков! Ты обладатель счастливого сердца, которое не может жить без забот о людях. Спасибо тебе за сыновнюю любовь ко мне. Да хранит тебя Мады Майрам. Хотела повидать тебя на прощание и благословить, как мать. Прости за все заботы обо мне, как бы простил свою маму. Фариаль Саурмаговна».

Коков взял письмо и прочел его: «Мама моя, самая лучшая из всех матерей Вселенной. Около двадцати лет я мучил тебя. Да так жестоко, что ни один подонок-рецидивист не будет так истязать своего закоренело-

го врага. И сам не пойму за что. Мама. Боже мой! Сколько в этом коротком выдохе необъятных размеров чувств: нежности, ласки, доброты! Не к добру я прозрел и увидел себя строгими и любящими глазами отца. Увидел и пришел в ужас, услышав из глубины души вопрос настоящего сына - за что терзал мать? А я ж, идиот, сначала был рабом своего эгоизма, потом - спиртного, позже - анаши. Физически и нравственно тиранил тебя.

Вчера пришли двоюродные сестры Хурамзе и Ануси, твои защитницы. Избавился от них и вогнал отравы себе в вену. А очнулся на могилке своего пятилетнего сынишки, чьи припадки повторялись много раз в день. Из-за меня он пережил танталовы муки. Ведь я знал, что его мать заразно больная. И родился мальчик-эпилептик. Почему только я там не сдох!? Услышал голос отца и крик мною задушенного маленького Урузмага-братика. И узрел заново, но по-другому твои муки, стенания. Мне показалось, что я побывал на том свете. Вернулся домой. Долго разглядывал твой портрет и понял, что у меня нет права ходить по земле. И имею ли право находиться под ней? И не искупить мне все мои злодеяния. Часто ты говорила ученикам: «Надо уважать старших, а любовь к родителям - основа всех добродетелей». Запомнить - запомнил, а понять - нет. А жаль. Я должен дать тебе пожить чуть-чуть для себя. Имеешь ты на это право! Я должен умереть. Человеком стать не

смогу, ибо каждая частица моего организма отравлена ядом. Значит, смертный приговор. И это единственно правильное решение, принятое мною в жизни. Сейчас я не обкурен, не влил в свою кровь яд, а осознал, трезвым пишу это печальное и прощальное письмо. Переживи мою смерть. Мама, я вырвал свою жизнь из власти тьмы и ухожу... Ты всегда была приветливая, а теперь задумчиво-печальная. Всё вспомнил на могиле сынишки. Боже, эти мучительные судороги. Кто я, мама? Доказано, что такие подонки, как я, должны умирать на 15-20 лет раньше. А почему я не умираю? Ведь алкоголь, да еще анаша поражают практически все органы и ткани. А я? Ни одного зуба не потерял, могу скушать и камни, правда, усилились во мне грубость, чёрствость, эгоцентризм и интерес к кайфу.

Остановил твой родич, профессор Иван Гамусович Дзилихов, и сказал, что у меня от алкоголя «поражены мозг и нервные стволы». Поэтому, наверное, я не чувствую ни горя, ни тоски, ни одиночества. Воспитывала ты меня правильно. Но моё безволие, лживость, жадность подвели нас. Ты очищала меня нравственно, а я, обманывая тебя, уходил к любовнику или к любовнице. Словом, в Авгиевы конюшни, где только одни нечистоты.

Голова раскалывается, тошнит, руки дрожат, говорить и дышать не могу. Но память ясная. Она выкапывает из глуби-

ны души эпизод за эпизодом моих подлостей. Стыд и позор мне. Найди утешение в том, что я прозрел. Прозрел, чтобы призвать себя к ответу. Твоя светлая голова не всё знает обо мне. Я давно проиграл свою мужскую честь! И не в колонии, а дома у тебя, под боком. За один укол яда. Позор. Кто же я после этого, мама? Нельзя ходить по земле только для того, чтобы сеять боль, зло и позор.

На этот раз, поверь мне, мама. Я умираю и вижу только твоё родное лицо с нелепой, мягкой улыбкой. Моя светлая мама. Береги себя. Мои заботы о тебе, возможно, звучат цинично, но я прозрел, мама! Понял всю пагубность своих поступков. Моё сознание, как свеча, которая перед тем, как погаснуть, в последний раз ярко вспыхивает.

Прощай! Помилования не заслужил. И всё равно твой сын Сослан - жертва зелёного змия, который сознательно и правильно совершил над собой РАСПРАВУ.

Прощай!

P.S. Мама, алкоголь и наркомания во мне задушили сыновний долг, искоренили добропорядочность, человечность и заставили ненавидеть тебя. Из-за них же сущностью моей стало бесстыдное вранье. Я и забыл, что моя мать, её чувства святы, что она - неиссякаемый источник любви к ребёнку. Господи! Подскажи мне такие слова, которые бы успокоили душу ма-

ме и помогли ей пережить мою смерть. Нет у меня оправдания! Помогите, помогите, помогите, люди добрые, мною измученной маме Фариаль Саурмаговне.

Сослан».

Далее рукой Фариаль Саурмаговны приписка:

«Прочитала предсмертное письмо Сослана. Если бы столько нравственных сил я употребила на зверя, сколько на тебя, он бы заговорил человеческим языком. Сорок три года я тебе была преданной матерью. Для твоего спасения я сделала всё возможное и невозможное. Но ни моя самоотверженность, ни материнская любовь не сумели остановить твоего падения в пропасть. И ты умер. Но я из поколения, чьё детство опалено дыханием войны. Выдержу. Ты прав, утверждая, что сильна материнская любовь, как основа, на которой держится земля.

Скорблю по тебе, но больше скорблю о том, что ты учинил гнусную расправу над душой человека. Какое великое счастье, что не я родила тебя. Вот тебе ответ на твой вопрос: «Мама, кто я?».

Фариаль Саурмаговна - источник грусти, скорби и тихой печали...

Фарзун Гаглойти,
член Совета «Стыр Ныхас»
РСО-Алания, председатель
комитета правоохранительных органов Владгорсовета ветеранов, военный юрист

Прокурорский

Кредит по поддельным документам

Прокуратурой Моздокского района совместно с сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции района проведена



проверка законности расходования средств, выделенных на реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК».

Установлено, что жительница района представила поддельные документы в Северо-Осетинский региональный филиал ОАО «Россельхозбанк» и на их основании в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» обманным путём получила целевой кредит на приобретение сельскохозяйственных животных в размере 500 000 рублей.

По данному факту Следственным отделом при ОМВД РФ по Моздокскому району в её отношении возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 (мошенничество, совершённое в крупном размере) и ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа).

Есть упущения

Прокуратурой Кировского района проведена проверка исполнения законодательства о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в ходе которой в деятельности подразделения по делам несовершеннолетних и отдела опеки и попечительства района выявлены нарушения.

Установлено, что инспекторами ОПДН ОМВД РФ по Кировскому району допускаются серьёзные упущения в профилактической деятельности. В частности, не устанавливаются связи несовершеннолетних, их намерения и образ жизни, не выявляются лица, вовлекающие подростков в противоправную деятельность, работа по организации обучения, труда, оздоровительного отдыха и досуга не организована должным образом. Следствием всех вышеобозначенных обстоятельств является совершение несовершеннолетними повторных преступлений.

Также неудовлетворительно организована работа по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Управлении социальной защиты населения по Кировскому району.

В целях устранения выявленных нарушений прокурором Кировского района внесены представления в адрес руководителей ОМВД РФ и УСЗН района. По результатам их рассмотрения к дисциплинарной ответственности привлечено 3 инспектора подразделения по делам несовершеннолетних и ведущий специалист-эксперт отдела по организации опеки и попечительства УСЗН района.

Оплата труда

Прокуратурой Затеречного района г. Владикавказ в ходе проверки исполнения требований трудового законодательства, выявлена задолженность по выплате заработной платы на ГУП «Дорожное ремонтно-строительное управление №2».

Проверкой установлено, что в августе текущего года на предприятии не выплачивалась заработная плата, в результате чего перед 98 работниками образовалась задолженность около 800 000 рублей.

С целью защиты прав граждан прокурором района в суд направлено 98 заявлений о выдаче судебных приказов о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы на указанную сумму.

Заявления прокурора находятся на стадии рассмотрения.



Привлечены к ответственности

Прокуратурой РСО-Алания проверено исполнение законодательства о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в Управлении по закупкам и торгам Администрации местного самоуправления г. Владикавказ и Управлении Ростехнадзора по РСО-Алания.

Установлено, что в текущем году Управлением по закупкам и торгам АМС г. Владикавказ был проведён аукцион на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию, обучение и гарантийное обслуживание медицинских оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения столицы республики по 14 лотам.

Несмотря на то, что заявка ООО «Дельрус-Дон» на участие

в аукционе по одному из лотов не соответствовала требованиям аукционной документации, оно было признано единственным участником аукциона, и впоследствии с ним был заключён муниципальный контракт. Таким образом, Единой комиссией по размещению заказов для муниципальных нужд Управления по закупкам и торгам АМС г. Владикавказ был нарушен порядок отбора участников аукциона.

Аналогичные нарушения были допущены Управлением Ростехнадзора при рассмотрении Когитировочной комиссией заявки ООО «Сапфир», которая не соответствовала установленным требованиям и также должна была быть отклонена.

В этой связи прокуратурой Республики Северная Осетия-Алания были вынесены постановления о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков), которые для рассмотрения были направлены в Управление Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания.

По результатам рассмотрения постановления прокурора должностные лица Управления Ростехнадзора по РСО-Алания и Управления по закупкам и торгам АМС г. Владикавказ привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

Не соблюдают требования закона

Прокуратурой Промышленного района г. Владикавказ проведена проверка соблюдения миграционного законодательства в сфере трудовой миграции и противодействия терроризму на территории района.

Установлено, что в нарушение требований действующего законодательства участковыми уполномоченными полиции ОП №1 УМВД по г. Владикавказу не осуществляется контроль за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства порядка временного и постоянного проживания, временного пребывания в Российской Федерации и транзитного проезда через территорию страны. Списочный учет постоянно проживающих на административном участке иностранных граждан и лиц без гражданства также не ведётся, что существенно повышает риск совершения преступлений и правонарушений указанной категорией лиц, в т.ч. террористической и экстремистской направленности.

По результатам проверки прокурором района в адрес начальника УВД по г. Владикавказу внесено представление об устранении выявленных нарушений. Представление находится в стадии рассмотрения.

По материалам прокуратуры Промышленного района.

Нарушаются права

Прокуратура Дигорского района провела проверку исполнения требований законодательства, регламентирующего трудовые права несовершеннолетних.

Статьёй 266 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено обязательное медицинское обследование (осмотр) лиц в возрасте до 18 лет перед их приёмом на работу.

По смыслу указанной статьи подростки при поступлении на работу подлежат обязательному медицинскому освидетельствованию – как предварительному, так и периодическому. Оценка состояния здоровья подростка проводится для решения вопроса о возможности постоянной работы, начиная с 15-летнего возраста и совмещения обучения с работой с 14 лет. Цель осмотра – определение возможности выполнения данным подростком профессиональных функций без ущерба для его развития и состояния здоровья. Ответственность за проведение осмотров несёт работодатель.

Как показали результаты проверки в ГУ ДАТП, Управлении культуры администрации Дигорского района, МДОУ Детский сад №6 «Ручеёк» и МОУ СОШ с. Карман медицинские осмотры юных работников не производятся, чем грубо нарушаются их трудовые права.

В адрес руководителей указанных организаций прокурор Дигорского района внёс представления с требованием незамедлительного устранения допущенных нарушений.

Виновных накажут

Прокуратурой Северо-Западного района г. Владикавказ регулярно проводятся проверки соблюдения законодательства о противодействии коррупции, в том числе достоверности данных о доходах и имуществе, представляемых должностными лицами государственных и муниципальных органов.

В первом квартале текущего года в межрайонной ИФНС РФ по г. Владикавказу выявлены факты нарушений закона, допущенные служащими организации. По инициативе прокурора района 15 сотрудников ИФНС г. Владикавказ привлечены к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Однако нарушения продолжают иметь место. В ходе контрольной проверки прокуратурой Северо-Западного района г. Владикавказ вновь выявлены нарушения.



Так, вопреки принципу публичности и открытости деятельности государственных органов, 5 должностных лиц межрайонной ИФНС РФ по г. Владикавказу в декларациях о доходах не указали имущество, принадлежащее их супругам на праве собственности. В том числе указанное нарушение допущено начальником отдела камеральных проверок ИФНС г. Владикавказ, которая не указала 11 объектов имущества супруга.

Данные нарушения являются грубыми и могут повлечь за собой строгие меры дисциплинарного характера, вплоть до увольнения.

Прокуратурой Северо-Западного района г. Владикавказ в адрес начальника ИФНС г. Владикавказ внесено представление с требованием об устранении нарушений и привлечении виновных лиц к строгой дисциплинарной ответственности.

Принцип прозрачности

В сентябре текущего года Прокуратурой Ардонского района проверено соблюдение органами местного самоуправления законодательства о противодействии коррупции и о местном самоуправлении.

Установлено, что в нарушение действующего законодательства в средствах массовой информации не публикуются ежеквартальные сведения о ходе исполнения местного бюджета и о численности муниципальных служащих, работников муниципальных учреждений с указанием затрат на их денежное содержание. Таким образом, АМС района не обеспечивается свободный доступ граждан к информации о деятельности органов местного самоуправления, чем нарушается принцип прозрачности (открытости) бюджетов (ст. 36 Бюджетного кодекса РФ).

Аналогичные нарушения выявлены в АМС Ардонского городского поселения и 8 сельских поселениях Ардонского района.

Прокурором Ардонского района в адрес глав вышеуказанных органов местного самоуправления внесены представления, по результатам рассмотрения которых семь должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности.

Спецсредства отсутствуют

Прокуратурой Затеречного района проверено соблюдение прав детей-инвалидов администрациями средних образовательных школ №№17, 21, 24, 26 и Лицея г. Владикавказ.

Проверкой установлено, что школы не оборудованы специальными средствами для доступа детей-инвалидов в здание, т.е. отсутствуют пандусы, поручни, лифты и т.д.

Вышеизложенное свидетельствует о существенном

Надзор

◀ **стр. 8** ущемлении прав детей-инвалидов на беспрепятственный доступ к образовательным учреждениям.

Прокурором района в отношении руководителей указанных школ возбуждены производства об административных правонарушениях по ст. 9.13 КоАП РФ (уклонение от исполнения требований доступности для инвалидов объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры).

Мировым судьей судебного участка №25 Затеречного МО г. Владикавказа постановления прокурора рассмотрены, все должностные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафов.

Помимо этого, прокурором района направлено 5 исковых заявлений в Советский районный суд г. Владикавказа с указанием о необходимости понуждения руководителей школ и должностных лиц Управления образования АМС г. Владикавказа к обеспечению беспрепятственного доступа детей-инвалидов в учреждения образования.

Обращения граждан игнорируются

Прокуратурой Затеречного района проведена проверка исполнения должностными лицами Владикавказского муниципального унитарного жилищно-эксплуатационного предприятия №6 требований Федерального закона РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан». Согласно статье 12 указанного закона, письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации обращения.

Проверкой установлено, что 19 июля текущего года во ВМУЖЭМ №6 поступили заявления Цомаевой Н.Ю. и Фёдоровой Е.И., которые для рассмотрения были адресованы мастеру ВМУЖЭП Бурдзиевой Е.С. В нарушение требований закона письменные ответы по существу поставленных в обращениях заявителей вопросов в установленный 30-дневный срок Б-вой Е.И. не даны. Срок проверки обращений не продлевался, соответственно, заявители не уведомлены о причинах задержки ответов и характере принимаемых мер.

По указанным фактам прокурором Затеречного района г. Владикавказа в отношении Б-вой Е.С. возбуждены дела об административных правонарушениях по ст. 5.59 КоАП РФ (нарушение порядка рассмотрения обращений граждан), которые для рассмотрения направлены в аппарат мировых судей Затеречного МО г. Владикавказа.

Карца периодически подтопляет

Прокуратурой Иристонского района проведена проверка по обращению жителей посёлка Карца на бездействие администрации местного самоуправления г. Владикавказа.

Установлено, что на территории посёлка отсутствует система водоотведения поверхностных сточных (дождевых) вод, что приводит к периодическим затоплениям его территории.

Федеральным законодательством организация водоотведения в границах городского округа входит в обязанность органов местного самоуправления. Однако, как показала проверка, Комитетом ЖКХ и энергетики АМС г. Владикавказа необходимые меры по организации водоотведения в п. Карца не принимаются, чем существенно нарушаются права жителей посёлка.

Прокурором района в адрес главы АМС г. Владикавказа внесено представление с требованием устранения выявленных нарушений и привлечения председателя комитета ЖКХ и энергетики И.Ю. Шаталова к дисциплинарной ответственности за неисполнение должностных обязанностей.

Ограбила детский сад

Прокуратура РСО-Алания утвердила обвинительное заключение по уголовному делу в отношении бывшего главного бухгалтера МДОУ Детский сад №31 Б-вой Т.Н.

Органами предварительного следствия Т.Н. Б-ва обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог) и ч. 3 ст. 160 УК РФ (присвоение имущества, вверенного виновному).

Установлено, что за период с 27 января 2009 года по 19 июля 2010 года обвиняемая, используя



своё служебное положение, подделала свыше 30 заявок и чеков на получение в банке наличных денежных средств МДОУ Детский сад №31.

Преследуя цель незаконного обогащения, Т.Н. Б-ва периодически представляла в банк указанные подложные документы и в результате за период своей работы получила наличные деньги в размере 586 971 рубль, из которых сдала в кассу детского сада только 93 689 рублей. Всё остальное обвиняемая присвоила и потратила на личные нужды, причинив детскому саду материальный ущерб в размере 493 282 рубля.

Штраф от 40 до 100 тысяч рублей

Прокуратурой Ирафского района проверено соблюдение законности при использовании земель сельскохозяйственного назначения.

Проверка показала, что ООО «Ираф-Агро», а также индивидуальными предпринимателями Р.Д. Сурхаевым и В.Д. Магкаевым – владельцами земельных участков сельскохозяйственного назначения – не проводятся обязательные мероприятия по улучшению и защите земель, а также охране почв от ветровой, водной эрозии и иного негативного воздействия.

Помимо этого, прокуратурой выявлен факт самовольного снятия ООО «Ираф-Агро» плодородного слоя почвы и его перемещение на площади 1500 м².

По результатам проверки прокурором Ирафского района возбуждено четыре производства об административных правонарушениях по ст. 8.6 (порча земель) и ст.8.8 (невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению) КоАП РФ, которые предусматриваются наказание в виде штрафа в размере от 40 до 100 тысяч рублей.

Требования не исполняются

Прокуратурой Алагирского района выявлены грубые нарушения требований законодательства о здравоохранении в МУЗ «Нузальская районная больница».

Проверкой установлено, что при больнице функционирует отделение скорой неотложной помощи, которое обслуживает всё население кустового объединения горной зоны Алагирского района.

Действующим законодательством предусмотрен ряд требований к порядку оказания скорой помощи. В частности, рабочие места диспетчерской службы отделения скорой помощи должны быть компьютеризированы, оснащены средствами записи телефонных переговоров и автоматическими определителями номеров телефонов. Приём вызовов и их передачу выездным бригадам должен осуществлять фельдшер по приёму и передаче вызовов.

Прокурорская проверка показала, что в отделении скорой помощи МУЗ «Нузальская районная больница» данные требования закона не исполняются. Основной причиной нарушений явился тот факт, что в отделении скорой помощи отсутствует стационарный телефон, который в первую очередь необходим для приёма вызовов граждан. Вызовы от населения поступают на мобильные телефоны сотрудников отделения, при этом разговоры не записываются.

Организация оказания скорой медицинской помощи на

территории муниципального образования законодательством РФ отнесена к вопросам местного значения, финансирование связанных с этим мероприятий является расходным обязательством муниципального образования.

Прокурором Алагирского района в адрес главы АМС райо-



на внесено представление с требованием о незамедлительном устранении указанных нарушений.

Афёра не удалась

21 октября 2011 года Советским районным судом г. Владикавказа рассмотрено уголовное дело в отношении Б-ва Х.Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.4 ст.159 УК РФ (покушение на мошенничество в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору).

Установлено, что Б-ва Х.Ш., являясь главой крестьянского хозяйства «Дохла», зарегистрированного в Чеченской Республике, в ноябре 2010 года из корыстных побуждений вступил в преступный сговор с Д-вой Х.Я., зарегистрированной в реестре адвокатов Министерства юстиции РФ по Чеченской Республике. Целью сговора было хищение бюджетных средств Министерства обороны Российской Федерации, выделяемых на возмещение ущерба, причинённого фермерским хозяйствам в ходе проведения контртеррористической операции на территории Чеченской Республики, посредством их взыскания с войсковой части 47084 Министерства обороны РФ, расположенной по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, пр. Коста, 34.

По условиям договорённости в начале декабря 2010 года Д-ва Х.Я. изготовила поддельное судебное решение Заводского районного суда г. Грозный и исполнительный лист о взыскании денежных средств с Министерства обороны РФ в пользу крестьянского хозяйства «Дохла» в сумме 500 220 872 рубля, которое передала Б-ву Х.Ш.

17 декабря 2010 года Б-ва Х.Ш., действуя по указанию Д-вой Х.Я., прибыл в г. Владикавказ, где передал подложные документы К-ву С.Т. и И-ву О.И.

21 декабря 2010 года Кокаев С.Т. представил переданные ему документы в Управление федерального казначейства РФ по РСО-Алания. Однако выплаты по указанным судебным решениям не были произведены по причине возврата документов вследствие их ненадлежащего оформления.

4 февраля 2011 года указанные преступные действия Б-ва Х.Ш., Д-вой Х.Я., И-ва О.И. и

К-ва С.Т. были пресечены правоохранительными органами РСО-Алания, в результате чего преступление не было доведено до конца по не зависящим от их воли обстоятельствам.

21 октября 2011 года приговором Советского районного суда г. Владикавказа Б-ва Х.Ш. признан виновным в совершённом преступлении, и ему назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом 500 000 рублей.

... АМС бездействует

Прокуратурой Моздокского района проведена проверка соблюдения требований федерального законодательства при выделении земельных участков сельскохозяйственного назначения. Выявлены факты самовольного занятия земельных участков Д-вой А.У., Г-вым В.С., ОАО «Моздокское ДРСУ», а также факты использования выделенных им земельных участков не по целевому назначению.

По итогам проверки прокурором района возбуждено 8 дел об административных правонарушениях по ст. 7.1 КоАП РФ (самовольное занятие земельного участка), ст. 7.10 КоАП РФ (самовольная уступка права пользования землей), ст. 8.8 КоАП РФ (использование земельных участков не по целевому назначению) и ст.9.5 КоАП РФ (нарушение уста-



новленного порядка строительства объекта капитального строительства), по результатам рассмотрения которых виновные лица оштрафованы.

Кроме того, прокурором района в адрес главы АМС Моздокского района внесено представление с требованием об устранении нарушений законодательства путём принятия соответствующих мер по взысканию с пользователей земельных участков сумм задолженности, равных сумме арендной платы за использование земельных участков.

В связи с тем, что должных мер по устранению нарушений АМС района принято не было, прокурор направил в Моздокский районный суд 2 исковых заявления о признании незаконным бездействием АМС Моздокского района и понуждении к принятию мер по поступлению в местный бюджет неналоговых доходов.

**По материалам
пресс-службы
Прокуратуры РСО-А**

Право собственности:

Правовая азбука

Под земельным участком понимается часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами (ст. 11.1 ЗК РФ). Существование земельного участка с такими его характеристиками, которые позволяют определить участок в качестве индивидуально-определенной вещи, подтверждается сведениями, вносимыми в государственный кадастр недвижимости (п. 3 ст. 1 Закона о кадастре).

Таким образом, земельный участок может быть отнесен к общему имуществу не ранее момента его государственного кадастрового учета.

Согласно ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, домовладельцам на праве общей долевой собственности принадлежит земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом. Земельный участок, который сформирован до введения в действие ЖК РФ (1 марта 2005 г.) и в отношении которого проведен кадастровый учет, переходит бесплатно в общую долевую собственность владельцев помещений в многоквартирном доме.

Определение границ земельного участка

Границы участка под многоквартирным домом определяются с учётом требований законодательства о градостроительной деятельности и земельного законодательства. В соответствии с ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, на данном участке может находиться не только многоквартирный дом, но и иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома, в том числе элементы озеленения и благоустройства.

Если действующий землеотвод отсутствовал, то границы и площадь участка под многоквартирным домом определялись следующим образом. Сначала вычислялся удельный показатель земельной доли, который представлял собой площадь участка, приходящуюся на 1 кв. м суммарной площади жилых помещений многоквартирного дома. С учётом размера земельной доли рассчитывался нормативный размер земельного участка. Земельный участок в нормативных размерах передавался в собственность бесплатно.

При определении границ участка учёт нежилых помещений в кондоминиуме проводился на основании градостроительных нормативов и с применением требований, предъявляемых к

эксплуатации этих помещений. В частности, к таким помещениям должны быть организованы подъезды, разворотные площадки для транспорта, а также парковочные места для автотранспорта.

Согласно ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, границы и размер участка под многоквартирным домом определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности. Никаких норм о нормативном размере участка и порядке определения его границ сам ЖК РФ не содержит. Следовательно, после вступления в силу ЖК РФ границы земельного участка под многоквартирным домом должны определяться в описанном выше порядке определения границ, который действовал ранее, за исключением положений о предоставлении земельных участков сверх нормы.

Для начала процедуры формирования земельного участка под многоквартирным домом необходимо соответствующее волеизъявление общего собрания домовладельцев, которым принимается решение о формировании участка. Тем же или отдельным решением общее собрание домовладельцев уполномочивает представителя (любое лицо) на обращение в компетентные органы с заявлением о формировании участка. По смыслу действующего законодательства ТСЖ, ЖСК, а также управляющая организация не вправе подавать заявление о формировании участка.

Понятие формирования земельного участка определено ЗК РФ только применительно к предоставлению земельных участков для строительства без предварительного согласования места размещения объекта (пп. 1 п. 4 ст. 30 ЗК РФ). Земельный кодекс РФ не содержит общего понятия «формирование земельного участка», которое было бы применимо для всех случаев образования земельных участков. Формирование земельного участка включает в себя:

- подготовку документов, содержащих необходимые для осуществления государственного кадастрового учёта сведения о земельном участке, и проведение государственного кадастрового учёта в соответствии с Законом о кадастре;

- определение разрешённого использования земельного участка;

- определение технических условий подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения и платы за подключение объектов к сетям инженерно-технического обеспечения;

- принятие решения о предоставлении участка на торгах или без проведения торгов;

- публикацию сообщения о проведении торгов или приёме заявлений о предоставлении участка без торгов.

Нормы о градостроительном зонировании ГСК РФ оперируют понятием «формирование земельного участка», которое распространяется на все участки, независимо от цели формирования участка (ч. 4 ст. 30 ГСК РФ).

В литературе было высказано мнение о том, что под формированием земельного участка (применительно к любому земельному участку) следует понимать мероприятия, связанные с:

- подготовкой проекта границ земельного участка и установлением его границ на местности;

- определением разрешённого использования земельного участка;

- определением технических условий подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения. (Бельская А.А., Сухова Е.А. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 2004 г. N 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. 2006).

Высказанное мнение заслуживает поддержки.

С учётом изложенного можно сделать вывод о том, что формирование участка под многоквар-



тирным домом предполагает среди прочего и определение границ участка.

Следует отметить, что по смыслу ст. 11.2, 11.3 ЗК РФ, границы участка определяются в результате его образования, а не формирования, но в то же время продолжает действовать пп. 1 п. 4 ст. 30 ЗК РФ о формировании участка. Полагаем, что по общему правилу (исключением как минимум является формирование участка по пп. 1 п. 4 ст. 30 ЗК РФ) к отношениям, связанным с образованием (формированием) участка, применяются ст. 11.2, 11.3 ЗК РФ.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 11.3 ЗК РФ, образование земельных участков из земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решений компетентных органов публичной власти. Исключения из этого правила предусмотрены п. 1 ст. 11.3 ЗК РФ. Однако такие исключения могут устанавливаться и иными федеральными законами.

Одним из таких исключений следует признать положения п. 3 ст. 16 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. N 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее - Закон о введении в действие ЖК РФ) и ч. 1 ст. 20 Закона о кадастре о том, что с заявле-

нием о формировании и последующем кадастровом учёте участка под многоквартирным домом вправе обратиться лицо, уполномоченное решением общего собрания домовладельцев.

По общему правилу решения общего собрания принимаются простым большинством голосов, но некоторые решения, в том числе и решения о пределах использования участка и введении ограничений в пользовании участком, принимаются квалифицированным большинством (п. 2 ч. 2 ст. 44, ч. 1 ст. 46 ЖК РФ). В отношении иных вопросов, отнесённых ЖК РФ к компетенции общего собрания, ЖК РФ не предусматривает обязательного квалифицированного большинства (п. 5 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ).

Право общего собрания домовладельцев принимать решения по вопросу формирования участка установлено не ЖК РФ, а п. 3 ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ и ч. 1 ст. 20 Закона о кадастре. К решениям общего собрания домовладельцев о

расписку (п. 2 ч. 8 ст. 39 Закона о кадастре).

Основание права собственности на земельный участок

Как следует из п. 2 ст. 36 ЗК РФ, в существующей застройке земельные участки, на которых находятся сооружения, входящие в состав общего имущества многоквартирного дома, являются в качестве общего имущества в общую долевую собственность домовладельцев в порядке и на условиях, которые установлены жилищным законодательством.

Норма ч. 1 ст. 36 ЖК РФ предусматривает, что домовладельцам на праве общей долевой собственности принадлежит общее имущество многоквартирного дома, в состав которого входит земельный участок, на котором расположен указанный дом.

На основании норм ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, ст. 36 ЗК РФ, ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ, можно сделать вывод о том, что если участок под многоквартирным домом находится в публичной собственности, то его собственниками могут стать только домовладельцы, при этом участок переходит к ним безвозмездно во всех случаях. Получение домовладельцами иных прав, отличных от права собственности, в отношении такого земельного участка действующее законодательство не допускает.

В соответствии с законодательством о приватизации земельного участка, находящийся в публичной собственности, должен быть взят в аренду либо выкуплен собственником здания, строения, сооружения, которые расположены на этом участке. (Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СЗ РФ. 2002. N 4. Ст. 251.)

Нормы ст. 36 ЖК РФ и ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ являются специальными по отношению к приведённым положениям законодательства о приватизации. С учётом этого можно сделать вывод о том, что положения ст. 36 ЗК РФ о предоставлении земельного участка в аренду, постоянное (бессрочное) пользование, выкупе земельного участка собственником здания, строения, сооружения, а также нормы о праве ограниченного пользования земельными участками федеральных казенных предприятий и государственных (муниципальных) учреждений не должны применяться к отношениям по поводу земельного участка под многоквартирным домом, так же как и нормы о возможности предоставления прав на земельный участок субъекту права безвозмездного пользования, хозяйственного ведения, оперативного управления на здание, строение,

ЗАКОН И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

◀ **стр. 10** сооружение, поскольку указанные отношения, связанные с приобретением прав на земельные участки под многоквартирными домами в существующей застройке, исключены из сферы регулирования ЗК РФ (п. 2 ст. 36 ЗК РФ).

Домовладельцы не наделены правом взять участок под многоквартирным домом в аренду у публичного собственника или выкупить его в соответствии с положениями ст. 36 ЗК РФ и законодательством о приватизации. Предоставление публичным собственником прав на его земельные участки и распоряжение ими допускается в порядке и по основаниям, которые устанавливаются законодательством. Собственникам зданий, строений, сооружений, не являющихся многоквартирными домами и расположенных на земле публичного собственника, соответствующие земельные участки предоставляются по общему правилу возмездно и на основании акта уполномоченного органа (ст. 36 ЗК РФ).

В отношении многоквартирных домов предусмотрено положение, что право собственности на расположенные под ними земельные участки возникает в силу закона без какой-либо дополнительной платы (ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ). Именно данная специальная норма должна применяться к отношениям по приобретению прав на участки под многоквартирными домами, несмотря на положение о том, что нормы о приватизации, содержащиеся в федеральных законах, не должны противоречить Федеральному закону от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации) (п. 1 ст. 4).

Тем не менее, случаи, когда недопустима приватизация участка под многоквартирным домом, регулируются общими нормами (ст. 217 ГК РФ, Закон о приватизации), поскольку жилищное законодательство не содержит специального регулирования таких случаев.

Права собственности домовладельцев на земельный участок под многоквартирным домом

Имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным законодательством (п. 3 ст. 3 ЗК РФ). В свою очередь, земельное законодательство предусматривает случаи, когда имущественные отношения по поводу земельных участков, в частности, основания возникновения прав на участки, регулируются иными актами. Так, в соответствии с п. 1 ст. 25 ЗК РФ, право собственности на земельные участки возникает по основани-

ям, установленным гражданским законодательством и федеральными законами.

В п. 1 ст. 25 ЗК РФ не указывается отраслевая принадлежность этих федеральных законов (земельное, гражданское, жилищное или иное). Сам ЗК РФ является одним из таких федеральных законов, поскольку устанавливает, что право собственности на земельные участки из публичной собственности приобретается в результате их предоставления соответствующими органами публичной власти (ст. 28 - 29 ЗК РФ).

Закон о введении в действие ЖК РФ, так же как и ЗК РФ, регулирует вопросы возникновения права собственности на земельный участок. Для обоснования данного вывода обратимся к ранее действовавшему законодательству.

В соответствии со ст. 10, п. 1, 4 ст. 11 Закона о ТСЖ, участки под многоквартирными домами не переходили в общую долевую собственность домовладельцев в силу закона, а предоставлялись публичными органами. Как видим, основанием возникновения права собственности на земельный участок являлся ненормативный акт публичного органа.

Со вступлением в силу положений ЖК РФ и Закона о введении в действие ЖК РФ о земельных участках, отпала необходимость в принятии публичным органом ненормативного акта о предоставлении участка под многоквартирным домом.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что нормы п. 1, 2 ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ являются специальными по отношению к нормам ст. 28 - 29 ЗК РФ и гражданскому законодательству, следовательно, домовладельцы приобретают в собственность участок под многоквартирным домом без принятия ненормативного акта о его передаче (предоставлении).

Государственная регистрация права общей долевой собственности на земельный участок

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента их регистрации, если иное не установлено законом (п. 2 ст. 8 ГК РФ). По общему правилу, в соответствии с п. 3 ст. 2 Закона о регистрации прав, государственная регистрация проводится путем внесения записей о правах в ЕГРП. Вместе с тем, в отношении всего общего имущества многоквартирного дома, к которому относится и земельный участок, предусмотрена специальная норма, в соответствии с которой государственная регистрация возникновения, перехода, ограничения (обременения) или прекращения права на жилое или нежилое помещение в многоквартирных домах одновременно является государственной регистрацией неразрывно связан-

ного с ним права общей долевой собственности на общее имущество (п. 2 ст. 23 Закона о регистрации). В данном случае, как уже говорилось, вводится некая фикция государственной регистрации, т.е. регистрации в традиционном смысле не проводится, запись в ЕГРП не вносится, но право считается при этом зарегистрированным, а, следовательно, и существующим de jure.

Однако законодательство допускает государственную регистрацию недвижимых объектов общего имущества как бы «еще раз», уже после «фиктивной» государственной регистрации прав на них. Так, в соответствии с абз. 3 п. 39 Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18 февраля 1998 г. № 219 (далее - Правила ведения ЕГРП), при регистрации права общей долевой собственности в графе «Доля» указывается размер доли согласно сведениям, содержащимся в представленных на регистрацию документах, а если в них не указан размер доли, то в графу «Доля» вносятся слова «доля в праве общей долевой собственности пропорциональна размеру общей площади». Согласно п. 74 Правил ведения ЕГРП, сведения о регистрации общей долевой собственности на недвижимые объекты общего имущества включаются в выдаваемое домовладельцу свидетельство о государственной регистрации права на соответствующее жилое или нежилое помещение посредством дополнительного описания в нём объектов общего имущества.

Как видно, норма абз. 3 п. 39 Правил ведения ЕГРП предполагает, что для регистрации долевой собственности на недвижимые объекты общего имущества представляются документы, в которых может быть указан, а может быть, и не указан, размер доли, а в свидетельстве о государственной регистрации права дополнительно описываются объекты общего имущества. Очевидно, что описать их можно только при условии представления в регистрирующий орган соответствующими лицами технических документов в отношении недвижимых объектов общего имущества, в частности, кадастровых паспортов (п. 4 ст. 14, п. 3 ст. 43 Закона о кадастре).

Все вышеизложенное применимо и к земельному участку как элементу общего имущества многоквартирного дома. Следует однако отметить, что наряду со специальной нормой ст. 23 Закона о регистрации прав, применяемой ко всему недвижимому общему имуществу, в том числе и земельному участку, в отношении последнего действует норма, являющаяся специальной уже по отношению к нормам ст. 23 Закона о регистрации прав. Речь идёт о положении ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ, согласно которой земельный участок, сформированный и прошедший государственную кадастровую учёт до введения в действие ЖК РФ, переходит бесплатно в общую долевую собственность домовладельцев, а в случае, если земельный участок сформирован и прошёл государственный кадастровый учёт после вступления в силу ЖК РФ, то он является общей долевой собственностью с момента его формирования и проведе-

ния государственного кадастрового учёта.

В соответствии со ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ, можно выделить два случая приобретения прав на земельные участки в существующей застройке:

- земельный участок сформирован до введения в действие ЖК РФ, и в отношении его проведён государственный кадастровый учёт;

- на момент введения в действие ЖК РФ земельный участок не сформирован, и в отношении его не проведён кадастровый учёт.

В первом приведённом случае, для возникновения права общей долевой собственности на земельный участок необходимо и его формирование (образование), и его кадастровый учёт. Даже в том случае, если участок на 1 марта 2005 г. имел кадастровый номер, но границы его не были установлены, права общей долевой собственности на такой участок в силу закона не возникает. Представляется, что право собственности на земельный участок возникает в силу указания закона с 1 марта 2005 г., т.е. с момента вступления в силу ЖК РФ, поскольку положений о том, что ЖК РФ в части норм о правах на земельный участок имеет обратную силу, действующее законодательство не содержит. Аналогичную позицию занял Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа по указанному выше делу и Министерство юстиции РФ.

Во втором приведённом случае право общей долевой собственности на земельный участок возникает в силу закона независимо от его государственной регистрации с момента формирования земельного участка и постановки его на государственный кадастровый учёт. Государственным кадастровым учётом недвижимого имущества в целом признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определённой вещи (п. 3 ст. 1 Закона о кадастре).

Таким образом, право собственности на земельный участок, который на 1 марта 2005 г. не был сформирован и учтён в государственном кадастре недвижимости, считается возникшим с момента внесения сведений о таком участке в государственный кадастр недвижимости.

Разработчики Концепции развития законодательства о вещном праве также упоминают о том, что доля в праве собственности на земельный участок под многоквартирным домом возникает не с момента её государственной регистрации, а с момента возникновения земельного участка как объекта гражданских прав в соответствии со ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ. Более того, в целях предотвращения точечной застройки они предлагают распространить это правило также

и на нежилые здания, в которых нежилые помещения принадлежат разным лицам на праве собственности и которые расположены на землях, относящихся к публичной собственности. (Концепция развития законодательства о вещном праве. С. 30, 47, 48 // <http://privLaw/conscep_RZVP.rtf>). В таком случае бюджет лишится некоторой части доходов от сдачи земельных участков в аренду и их продажи собственникам помещений, поскольку по действующему законодательству в случае, если здание не является многоквартирным домом, собственники помещений в нём по общему правилу вправе или выкупить участок, или взять его в аренду у публичного собственника (ст. 36 ЗК РФ). В связи с этим данное предложение по развитию законодательства требует дополнительного экономического анализа.

Следует отметить, что ст. 14 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений» <1>, в его редакции, принятой в первом чтении Государственной Думой, предполагалось изменить ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ и установить положение, согласно которому право общей долевой собственности на участок под многоквартирным домом возникает с момента государственной регистрации права (перехода права) как в случае, если участок сформирован и прошёл кадастровый учёт до 1 марта 2005 г., так и в том случае, если формирование и кадастровый учёт участка проведены после указанной даты. Однако в редакции названного Федерального закона, подписанной Президентом РФ и вступившей в силу, положение об изменении ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ не содержится.

Представляется, что для предотвращения так называемой уплотнительной застройки, а также для обеспечения домовладельцев средствами, необходимыми для управления многоквартирным домом, которые могут быть получены от третьих лиц, использующих части земельного участка под многоквартирным домом, необходимо, чтобы домовладельцы (в том числе и собственники нежилых помещений) получали бесплатно в собственность участки под многоквартирным домом в силу указания закона (без издания ненормативного акта) с момента формирования (образования) участка и проведения его кадастрового учёта, в том случае, если такие участки находятся в публичной собственности.

Несмотря на то, что систематическое толкование норм закона приводит к выводу о том, что право собственности на участок возникает «автоматически» при отсутствии ненормативного акта о предоставлении участка и дополнительной регистрации прав на участок в ЕГРП, судебная практика по данному вопросу, как было показано выше, противоречива.

Татьяна Туриева,
заведующая ЦПИ ННБ

Взаимодействие рождает результат

В Минюсте

В работе органов Минюста Российской Федерации важнейшим приоритетом является защита прав и свобод граждан Российской Федерации. Для наиболее эффективной реализации своих полномочий в Министерстве юстиции России было принято решение о создании рабочих групп по взаимодействию с Федеральными службами Минюста России – Федеральной службой судебных приставов и Федеральной службой исполнения наказаний, так как это позволит выявлять наиболее ак-

туальные проблемы, возникающие в работе, и предотвращать возможные нарушения законодательства.

В целях реализации политики Минюста России и в Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания в 2010 году созданы рабочие группы по взаимодействию с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия-Алания и Управлением федеральной службы исполнения наказаний по Республике Северная Осетия-Алания. В состав рабочих групп входят начальник Управления – М.Б. Эдзарова, заместитель начальника Управления – И.А. Сланова, начальники отделов Управления Минюста России по РСО-Алания, также заместитель руководителя УФССП по РСО-Алания, начальники отделов УФССП по РСО-Алания, заместители начальника УФСИН по РСО-Алания, начальники отделов УФСИН по РСО-Алания.

Всего с 2010 года проведено 6 заседаний рабочих групп, на которых обсуждались важнейшие вопросы в работе территориальных органов Министерства юстиции Российской Федерации, возникающие проблемы и пути их решения.

На заседаниях рабочих групп в полной мере прорабатываются поставленные вопросы, многостороннее обсуждение и различные подходы к решению актуальных проблем позволяют принять наиболее эффективное решение, которое исполняется в установленные сроки. При необходимости в ходе обсуждения наиболее значимые вопросы выносятся на рассмотрение заседания Координационного Совета при Управлении Минюста России по РСО-Алания, где они обсуждаются уже с привлечением и иных заинтересованных органов государственной власти.

Именно на заседании Координационного совета можно наладить многоуровневое взаимодействие, которое позволяет во всех ракурсах рассматривать, решать, а порой и предотвращать возникновение проблемных вопросов.

Управление Минюста России по РСО-Алания, рассматривая на заседаниях рабочих групп сложности, возникающие в работе территориальных органов подведомственных Минюсту России федеральных служб, в полной мере принимает участие в их решении. Направляются информационные письма в органы государственной власти РСО-Алания, органы прокуратуры, судебные органы с описанием возникающих препятствий в реализации функций Министерства юстиции и путей их разрешения.

Такое взаимодействие позволяет эффективно разрешать стоящие перед территориальными органами Минюста России задачи, главной из которых является работа во благо Российской Федерации.

А. Маргнева,
ведущий специалист-эксперт отдела по обеспечению деятельности Управления Минюста России по РСО-Алания

Уроки не пошли впрок

Приговор

Постоянные читатели нашей газеты знают, сколько статей было посвящено женщине-матери, женщине-труженице, которая, не жалея физических и душевных сил, воспитывает детей, ведёт домашнее хозяйство, работает на производстве.

Но, к сожалению, сегодня разговор пойдет о другом типе женщины... Речь идет о Х-вой Дж.В., нигде не работающей, ведущей аморальный образ жизни, склонной к употреблению наркотиков и алкогольных напитков, жительнице села Эльхотово. Будучи неоднократно судимой за кражи, незаконное приобретение, хранение и употребление наркотических средств, лишенная родительских прав в отношении 4 старших сыновей (13, 9, 7 и 6 лет), эта, с позволения сказать, «женщина-мать» не задумалась ни над своей судьбой, ни над судьбами своих несовершеннолетних детей.

В настоящее время двоих детей Х-вой Дж.В. воспитывают бабушки, двое других детей проживают в приемных семьях.

31.12.2010 года Кировским районным судом РСО-Алания за совершение очередной кражи. Х-вой Дж.В. назначено наказание три года лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора до достижения ребенком возраста 14 лет, так как в ноябре 2010 года Х-ва Дж.В. родила пятого сына - Артёма. Но Х-вой

Дж.В. было и не до него, и новорожденный помещён в ГУЗ «Республиканский специализированный дом ребёнка», где находится в настоящее время. А горе-мама, имея за плечами непогашенные судимости, буквально на следующий день после вынесения приговора, совершает новое преступление. Находясь в гостях у своей знакомой, она тайно похитила сотовый телефон стоимостью 4950 рублей и скрылась с места происшествия, причинив тем самым последней значительный имущественный ущерб.

Приговором Кировского районного суда РСО-Алания Х-ва



Дж.В. признана виновной в совершении данного преступления и ей назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

Суд при назначении наказания принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие личность виновной, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой.

Пресс-служба Кировского районного суда

Функционируют «телефоны доверия»

В целях своевременного пресечения и предотвращения противоправных действий в отношении граждан республики, а также принятия мер реагирования в МВД по РСО-Алания функционируют

«Телефоны доверия»:

УМВД РФ по г. Владикавказ – **53-56-58**

Отдел полиции № 1 УМВД РФ по г. Владикавказ (по обслуживанию Промышленного МО) – **59-67-00**

Отдел полиции № 2 УМВД РФ по г. Владикавказ (по обслуживанию Затеречного МО) – **59-69-00**

Отдел полиции № 3 УМВД РФ по г. Владикавказ (по обслуживанию Северо-Западного МО) – **59-68-00**

ОМВД РФ по Алагирскому району – **(8-867-31) 2-15-55**

ОМВД РФ по Ардонскому району – **(8-867-32) 3-11-02**

ОМВД РФ по Дигорскому району – **(8-867-33) 9-28-31**

ОМВД РФ по Ирафскому району – **(8-867-34) 3-27-06**

ОМВД РФ по Кировскому району – **(8-867-35) 5-20-10**

ОМВД РФ по Моздокскому району – **(8-867-36) 3-31-12**

ОМВД РФ по Правобережному району – **(8-867-37) 3-52-52**

ОМВД РФ по Пригородному району – **(8-867-38) 2-22-71**

УТИБДД МВД по РСО-АЛАНИЯ – **52-17-20**

Управление собственной безопасности – **59-46-66, 59-46-65.**

В целях эффективного взаимодействия общественности и милиции по недопущению диверсионно-террористических актов и пресечению экстремистских проявлений, сообщаем круглосуточно функционирующие телефоны:

Дежурная часть МВД по РСО-Алания - **53-45-54, 59-46-00**

УФСБ РФ по РСО-Алания - **53-41-84**

ГУ МЧС России по РСО-Алания - **75-84-32.**

(круглосуточно)

ВНИМАНИЕ!

Возобновила свою работу Общественная приёмная при МВД по РСО – Алания.

Прием граждан производится по адресу: город Владикавказ, ул.Ленина, 9, каждую среду и пятницу с 10.00 до 16.00.

Контактные телефоны: 59-46-81, 59-46-82.

Пресс-служба МВД по РСО-Алания

ИЗДАТЕЛЬСТВО
АТТРИБУТ

ваша книга от идеи до воплощения

**г. Владикавказ,
ул. Димитрова, 2**

**(8672) 40-32-94, 92-79-21;
E-mail: atribut.ir@yandex.ru**



**Автошкола
ДОСААФ**

г. Вл., ул. Гадиева, 77

52-49-73, 52-49-80

Подготовка водителей
категорий «В», «ВС», «Д», «Е»



на страже Закона
Фемида

Учредитель: К.У. Таутиев

Издатель:

ИЗДАТЕЛЬСТВО
АТТРИБУТ

ООО «Творческое редакционно-издательское объединение «Атрибут»

Редакционный совет газеты
«Фемида. На страже Закона»:

А.М. Цалнев
(Председатель Конституционного суда РСО-А)
Т.К. Агузаров
(Председатель Верховного суда РСО-А)
В.П. Векшин
(Прокурор РСО-А)
В.А. Магомедов
(Руководитель Управления Судебного департамента в РСО-А)

Объединённая редакция
изданий «ТРИО «Атрибут»:

Адрес: 362040, г. Владикавказ,
ул. Димитрова, 2
Для писем: 362040, г. Владикавказ, а/я 8
Тел./факс: (8672) 40-32-94
E-mail: atribut.ir@yandex.ru

www.femida.atribut-press.ru

Главный редактор:
Андрей Донченко
(тел.: (8672) 92-35-92)

Генеральный директор:
Казбек Таутиев
(тел.: (8672) 92-79-21)

Выпускающий редактор:
Алета Гапбаева

Дизайн и вёрстка:
Нина Эраносова
Диана Джигоева

Спецпроект:
Ирина Саханская
(тел.: (8672) 40-32-94)

Корректор:
Анжела Геворкянц

Корреспонденты:
Анжела Калоева
Оксана Бадтиева
Нино Бестаева

Офис-менеджер
Алана Бичегкуева

Менеджер по рекламе
Нелли Дзгоева

Интернет-сайт
Завен Хачатурян

Газета зарегистрирована
Управлением Федеральной службы
по надзору в сфере связи
и массовых коммуникаций по РСО-А.
Свидетельство ПИ № ТУ 15 - 00013
от 02 июня 2009 г.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Мнение авторов публикаций не обязательно
совпадает с мнением редакции.

Во всех печатных изданиях ТРИО «Атрибут»
используется буква «ё», в соответствии с
рекомендациями Правительства РФ.

Отпечатано
ООО «Издательство «Южный регион»,
г. Ессентуки, ул. Никольская, 5а.

Подписано в печать
18.11.2011 г. в 18.00. Печать офсетная.

Дата выхода в свет: 19.11.2011 г.
Тираж 2100 экземпляров
Заказ №965

© ООО ТРИО «Атрибут»